

- ▲ **Palabras clave/** Archipiélago de Chiloé, análisis cartográfico, pesca artesanal, recursos pesqueros.
- ▲ **Keywords/** Archipelago of Chiloé, cartographic analysis, artisanal fishing, fishing resources.
- ▲ **Recepción/** 22 de julio 2020
- ▲ **Aceptación/** 11 de noviembre 2020

El mar interior de Chiloé y la expresión espacial de la neoliberalización del mar en Chile¹

Inland sea in Chiloé and the spatial expression of ocean neoliberalization in Chile

Zamir Bugueño-Fuentes

Geógrafo, Universidad de Chile, Chile.
 Magister en Ciencias Sociales, Universidad de Los Lagos, Chile.
 Doctor (c) en Geografía, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile.
 Académico, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad de Los Lagos, Chile.
zamirbugueno@ulagos.cl

RESUMEN/ El neoliberalismo influye actualmente en casi todas las formas de producción alrededor del mundo, abarcando una multiplicidad de escalas, desde lo global a lo local. Su alcance y su expresión se manifiesta tanto en espacios centrales de los procesos neoliberales como en espacios periféricos que parecieran estar menos expuesto a su influjo. El presente artículo (re)presenta la expresión espacial de la neoliberalización del mar en Chile a través del caso de estudio del mar interior de Chiloé. Pasando por un contexto general del neoliberalismo, el neoliberalismo en los océanos y la legislación neoliberal en cuanto al mar en Chile, finalmente se muestra, a través de un análisis cartográfico, el mar interior de Chiloé como un área cargada de elementos espaciales que dan cuenta de un dominio complejo, que deja entrever una marcada lógica de subdivisión de la superficie marina y la cohabitación de factores de naturaleza diversa. **ABSTRACT/** Currently, neoliberalism has left its footprint on almost every form of production worldwide, encompassing a broad range of scales from global to local. Its reach and expressions take place both at the core of neoliberal processes and in fringe areas seemingly less exposed to its influence. This article (re)presents the spatial expression of ocean neoliberalization in Chile through the case study of Chiloé's inland sea. Reviewing the general context of neoliberalism, neoliberalism in oceans, and neoliberal sea-related legislations in Chile, a cartographic analysis finally shows Chiloé' inland sea as an area filled with spatial elements revealing a complex domain with a marked subdivision rationale of the marine surface area and the coexistence of inherently diverse factors..

INTRODUCCIÓN

El neoliberalismo, como tendencia hegemónica de la economía en las últimas cuatro décadas, ha promovido una creciente penetración del capital en nuevos espacios y relaciones sociales. Diversos autores han planteado que se trata de una estrategia de "acumulación primitiva" (utilizando el concepto marxista), que busca, por ejemplo, separar a los *productores* del acceso

directo a los medios de producción, el "encerramiento"² de las formas colectivas de propiedad y la creación de una clase de trabajadores asalariados (Roberts 2008). En este sentido, los procesos de privatización y comodificación han marcado el devenir de la acumulación capitalista neoliberal (Harvey 2005), donde los recursos naturales han sido uno de los elementos predilectos para este proceso, transformando drásticamente

la relación socioeconómica con la naturaleza (Smith 2006). Se estima que la privatización del acceso a los recursos naturales, principalmente a través de nuevos regímenes de propiedad privada, ha sido uno de los principales dispositivos del neoliberalismo para encerrar a la naturaleza y sus recursos dentro del dominio capitalista. En ese contexto, los recursos naturales son un elemento clave de los tratados de libre comercio

1 Artículo basado en parte de la tesis de Doctorado en Geografía. Pontificia Universidad Católica de Chile. Instituto de Geografía.

2 Traducción propia del concepto anglosajón "enclosure".

multilaterales que han definido la expresión del neoliberalismo en el siglo XXI y que sustentan el fenómeno de una gobernanza medioambiental neoliberal (McCarthy 2004). Así, la naturaleza emergió como uno de los escenarios principales del neoliberalismo, donde los océanos y los mares han jugado un rol central en la institucionalización (estatal) de la acumulación capitalista (Mansfield 2008). Si bien la institucionalización neoliberal de la gestión del mar y sus recursos es un fenómeno global –promovido fuertemente por iniciativas estatales (Mansfield 2004)– este proceso tiene manifestaciones diversas que se expresan en distintas escalas, desde lo global a lo local. Así, el presente artículo busca representar la dimensión espacial del neoliberalismo en torno al mar en Chile a escala local, considerando para ello el caso del mar interior de Chiloé, en la Región de Los Lagos. Para ello, se utilizó información secundaria que fue espacializada para la elaboración de mapas, los que muestran la espacialidad de los diversos elementos que han emergido en el mar interior, tanto antes como a partir de la institucionalización de la gestión de recursos pesqueros en Chile. En términos metodológicos, se optó por encuadrar el área de estudio (el mar interior de Chiloé) en una delimitación amplia, pues los límites no están del todo claros; de la misma forma, el análisis espacial realizado es de naturaleza sincrónica, representando los elementos existentes en el presente, lo cual implica que el orden de la representación de los elementos en los mapas no responde a una temporalidad lineal. En cuanto a la estructura del artículo, en primer lugar se establece un marco contextual sobre cómo opera el neoliberalismo en torno a los océanos y los mares; luego se aborda el contexto legislativo en Chile en relación con el mar; y se concluye presentando la expresión espacial del neoliberalismo en el mar interior de Chiloé.

EL NEOLIBERALISMO EN LOS OCÉANOS Y LOS MARES

Al pensar en los océanos y los mares como escenario de la acumulación capitalista neoliberal, los recursos pesqueros aparecen en el centro de las iniciativas de privatización y comodificación (St. Martin 2005a), ambos procesos centrales en la acumulación capitalista (Harvey 2005). Incluso antes del surgimiento del neoliberalismo como modelo económico hegemónico a nivel mundial en la década de los setenta y ochenta (Bair 2009), los problemas con la disminución de los recursos pesqueros y la falta de poblaciones de peces se atribuyeron al comportamiento competitivo de los pescadores y al régimen de acceso abierto, o la naturaleza de propiedad común de estos recursos (Gordon 1954). En vista de aquello y desde entonces, las respuestas institucionales giraron en torno a limitar el acceso a estos recursos (Scheiber y Carr 1998). El supuesto básico era el hecho elemental de que el espacio pesquero necesariamente producía dinámicas conducentes a la sobrepesca; esto, en términos económicos, llevaría a una disipación de la renta y al empobrecimiento relativo de las sociedades pesqueras (St. Martin 2005b). A esta situación se sumaba una visión relativamente asumida de un futuro de sobreexplotación, toda vez que los recursos marinos se entienden parte de la categoría de recursos de uso común, los cuales se consideraban (y aún se consideran en cierta forma) inexorablemente destinados a una tragedia (Ostrom, Gardner, y Walker 1994; Hardin 1968). La falta de propiedad privada sobre los recursos pesqueros conduciría a un patrón de no-equilibrio en las pesquerías y crearía una situación en la que no hay certeza sobre la futura disponibilidad del recurso si se deja de extraer hoy debido a que alguien más podría capturarlo antes (Mansfield 2007).

De esta forma, la neoliberalización del (o neoliberalismo hacia el) océano se ha centrado especialmente en la problemática de la propiedad y los procesos de privatización –aunque no solo ahí– para construir mercados que administren tanto el acceso como el uso de los recursos marinos. En este escenario, diferentes actores, desde académicos, políticos y el mundo empresarial, han planteado y exigido “encerrar” el océano dentro de regímenes delimitados de derechos de propiedad que pueden ser tanto de control estatal, individual, como colectivo (Mansfield 2004). Así, se ha justificado la transformación de los derechos de pesca en un producto (*commodity*) privado (Chambers y Carothers 2017) y la aplicación de diversas iniciativas de “*enclosure*”/encerramiento (Bennett, 2017) que, entre otras acciones no-espaciales, dividen porciones significativas de la superficie oceánica y su columna de agua asociada para asegurar la disponibilidad de recursos a unos pocos individuos. Esto es algo que constituye uno de los componentes principales de la territorialización estatal neoliberal (Fairbanks *et al.* 2018). De esta forma, el océano y sus recursos permanecen dentro del dominio del capitalismo constituyendo un espacio esencialmente económico (St. Martin 2005a). Así, la administración de los recursos marinos, especialmente los recursos pesqueros, ha sido puesta en manos de los agentes del capital siguiendo un enfoque terrestre, relacionado directamente con el “cerramiento/cercamiento” de tierras agrícolas. Lo anterior sigue totalmente la línea de una editorial de *The Economist*:

“De hecho, [el océano] es un recurso que debe ser preservado y cosechado. Para mejorar su uso, el agua debe parecerse cada vez más a la tierra, con propietarios, leyes y límites. Los pescadores deben comportarse más como ganaderos que

como cazadores”³. The Economist, 1998, pág. 4. (Steinberg 2001: 173)

Lo anterior refleja una concepción que venía gestándose desde la década de 1950 en torno al océano y los mares según el cual estos se convierten paulatinamente en un espacio “terrenal” problemático, exigente e intrigante. Las leyes divisorias sobre el océano trajeron la idea de estos como un espacio de planificación y la regionalización, como un proceso consolidado en los espacios terrestres, se trasladó al océano (Vallega 2002).

En cuanto a la toma de decisiones sobre la gestión de los recursos pesqueros en un contexto de neoliberalización de la economía, esta ha estado fuertemente influenciada por lo que se conoce como el discurso bio-económico (DBE). Esta perspectiva bioeconómica, conocida también como economía basada en lo biológico (*bio-based economy*) o bioeconomía basada en el conocimiento (*knowledge-based bioeconomy*), tiene como idea central el reemplazo del uso de recursos no renovables usados en la producción industrial, por el uso de materia prima biogénica para la generación de riqueza (Priefer, Jörissen y Frör 2017). El DBE intenta llevar los principios básicos de la economía neoclásica para entender que las fluctuaciones en las poblaciones de peces son resultado de la conducta de los pescadores (St. Martin 2001).

En términos prácticos, el DBE busca mejorar la base de conocimientos sobre los recursos naturales potencialmente aprovechables en términos económicos e impulsar la innovación para así aumentar la productividad y la rentabilidad de las economías basadas en estos (Pülzl, Kleinschmit y Arts 2014). Al momento de hablar de innovación en torno a los recursos pesqueros, esta se ha materializado en la promoción de iniciativas de acuicultura, tanto a pequeña como a gran escala, produciendo en muchos casos una transformación en las prácticas de los

pescadores artesanales, que pasan desde la caza y la pesca hacia la cosecha de recursos (Silver 2014).

El proceso de neoliberalización en Chile –promovido durante la Dictadura Militar liderada por Augusto Pinochet luego del Golpe Militar de 1973 en contra del Gobierno de Salvador Allende– trajo consigo una fuerte privatización de la economía, con una agenda privatizadora agresiva y el establecimiento de nuevos mercados en sectores de la economía que contaban con control estatal (Rodríguez 2020). En este contexto, el mar y sus recursos no quedaron fuera de la institucionalización neoliberal de la economía y ahí es posible encontrar, en la actualidad, diversas manifestaciones de la neoliberalización de la explotación de recursos pesqueros, con una tendencia clara a la toma de decisiones basada en criterios bioeconómicos.

CHILE Y LA LEGISLACIÓN NEOLIBERAL EN RELACIÓN CON EL MAR

Para el caso chileno, la materialización del deseo neoliberal de llevar los recursos pesqueros hacia el dominio capitalista es la Ley General de Pesca y Acuicultura (LGPA) (Ministerio de Economía 2019). Promulgada en 1991 con modificaciones posteriores, esta ley ha mostrado una fuerte tendencia hacia la modernización y mercantilización de las actividades de aprovechamiento de los recursos pesqueros y, especialmente, de las prácticas pesqueras artesanales. Este cuerpo legal, que regula el sector pesquero acuícola y pesquero artesanal, aparece en un contexto de búsqueda de gobernabilidad democrática y modernización de la gestión pública (en el marco del retorno de la Democracia) y marca el paso desde un régimen pesquero de libre acceso (*tradicional*) a uno con regulaciones (*moderno*) que buscaba resguardar el capital natural del país (Marín 2007). La regulación del sector pesquero y acuícola en Chile a través de la LGPA

respondió a criterios económicos de control de poblaciones de peces y privatización del acceso a los recursos. Se trata de un proceso adoptado de manera generalizada y por todo el mundo que ha producido formas sesgadas de interpretar la problemática del aprovechamiento de estos recursos. Así, mientras se entiende que es imperativo asegurar la sustentabilidad de los recursos naturales, las leyes y las políticas de gestión han pasado por alto la contribución de la pesca a pequeña escala al bienestar social y cultural de las comunidades costeras y al abastecimiento de los mercados locales y regionales (Khakzad y Griffith 2016; McGoodwin 2001). Ambos aportes quedan fuera de los criterios con los cuales se definen las iniciativas de control y administración en contextos de apertura de los recursos pesqueros para fines de exportación, tal como lo ha demostrado el caso chileno. Bajo esta lógica los pescadores (solo) son concebidos como actores racionales individuales que se relacionarían de mejor forma con sus recursos a través, por ejemplo, de *Sistemas de Cuotas Transferibles* (de captura), las cuales pueden ocupar para recolectar recursos o ser vendidas a pescadores o empresas privadas (Boucquey 2017). De esta forma, las implicancias sociales y territoriales de la pesca a pequeña escala quedan invisibilizadas.

Según se ha planteado, la adopción de la LGPA responde a un intento de regulación del sector pesquero artesanal, de régimen libre hasta la época, basado en el predominio de la lógica económica como sustento de tal regulación (Marín 2007). La misma lógica ya había sido propuesta con anterioridad y propugnaba la organización de la pesca artesanal bajo dinámicas de privatización y control indirecto del Estado, con fuente en una política de impuestos a la inversión privada (Bitrán 1989). Sumado a lo anterior, la promulgación de la LGPA en 1991 vino acompañada de la puesta en marcha de la figura de administración

3 Traducción del autor.

en el mar interior de Chiloé, existen cerca de 90 caletas pesquero-artesanales (figura 2), lo cual es muestra de la amplia biodisponibilidad de recursos tanto demersales y pelágicos como bentónicos. En una dimensión geocológica, las grandes profundidades presentes a escasos metros de la línea de costa en el mar interior de Chiloé –que permiten la presencia de sistema de cultivos suspendidos–son una condición favorable para la acuicultura extensiva y de pequeña escala. Esta característica, en conjunto con una legislación neoliberal tendiente a la modernización y tecnologización del aprovechamiento de recursos pesqueros a través de cultivos marinos, trajo consigo que una parte considerable del mar cercano a la costa se estableciera como área apta para la acuicultura (AAA), como lo muestra la figura 3.

Las AAA son una muestra clara de la lógica de subdivisión de la superficie marina (y su columna de agua asociada), tal como si el mar fuera la tierra, donde se destinan grandes porciones para variados cultivos. Esta designación y subdivisión ha sido clave en la puesta en marcha de iniciativas de cultivo de especies hidrobiológicas. Los principales cultivos acuícolas en Chile son mitílidos y salmónidos (Fuentes Olmos 2014) y el mar interior de Chiloé fue el principal escenario de la instalación, en su primera etapa en la región de Los Lagos, de la industria del salmón (Saavedra y Macías 2012). La figura 4 muestra la distribución de concesiones de acuicultura de salmón en el mar interior de Chiloé.

La ubicación de los centros de cultivo salmonícolas en los alrededores de los asentamientos isleños de Chiloé se transformó en parte del paisaje. Al mismo tiempo, manifiesta el contraste entre formas de vida comunitaria tradicional y una modernidad tardía, reflejada, además, en plantas de proceso y los propios centros de cultivo (Barton y Román 2016). Estos centros subdividen aún más la superficie marina pues se presentan en forma de estructuras flotantes a modo de jaulas que modifican las corrientes marinas y se interponen en las trayectorias naturales

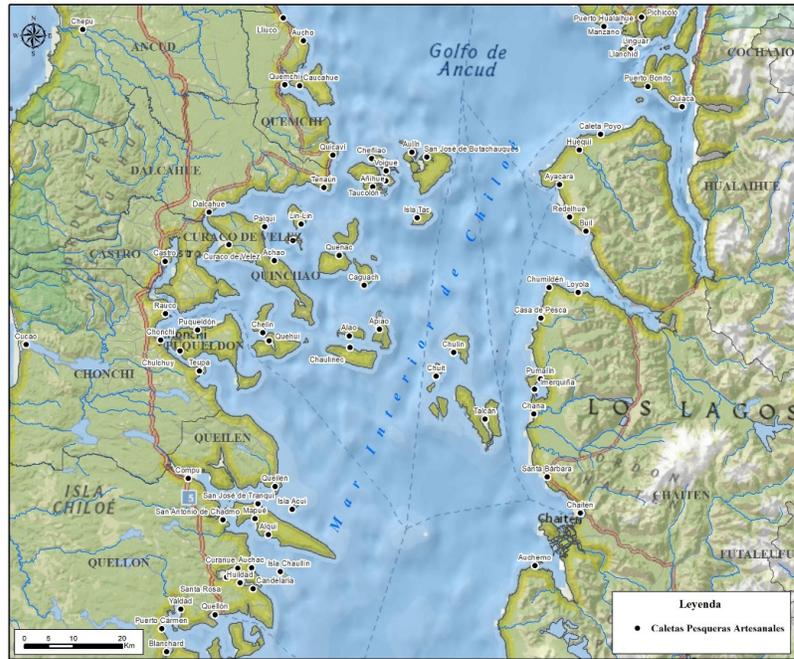


Figura 2. Distribución de caletas pesqueras artesanales en el mar interior de Chiloé (fuente: Elaboración propia en base a información de SERNAPESCA, 2019).

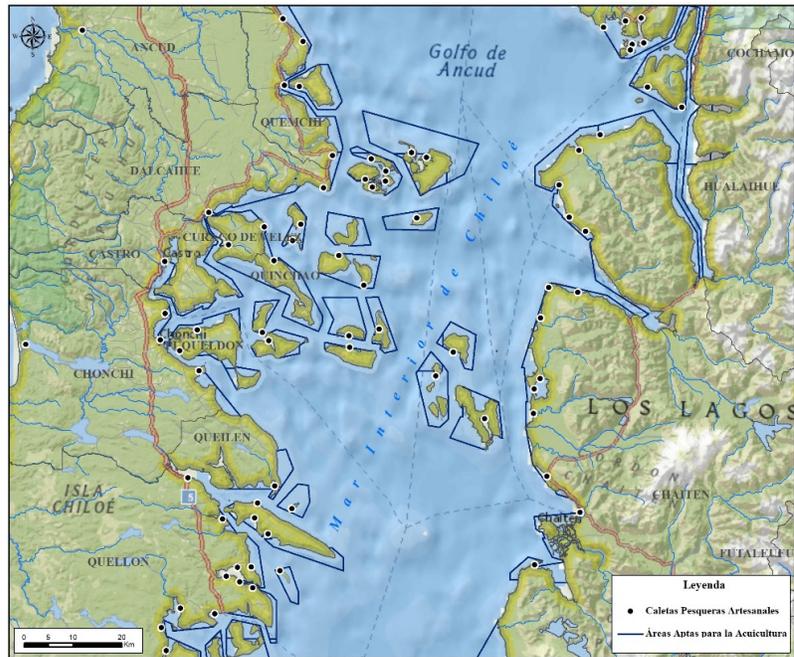


Figura 3. Las costas del mar interior como áreas aptas para la acuicultura (AAA) (fuente: Elaboración propia en base a información de SERNAPESCA, 2019).

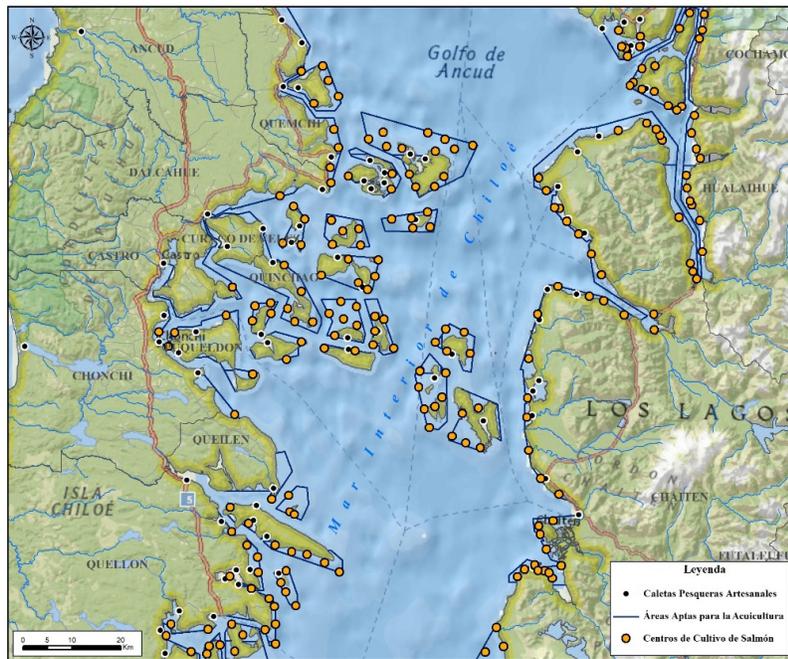


Figura 4. Distribución de centros de cultivo de salmón en el mar interior de Chiloé (fuente: Elaboración propia en base a información de SERNAPESCA, 2019).

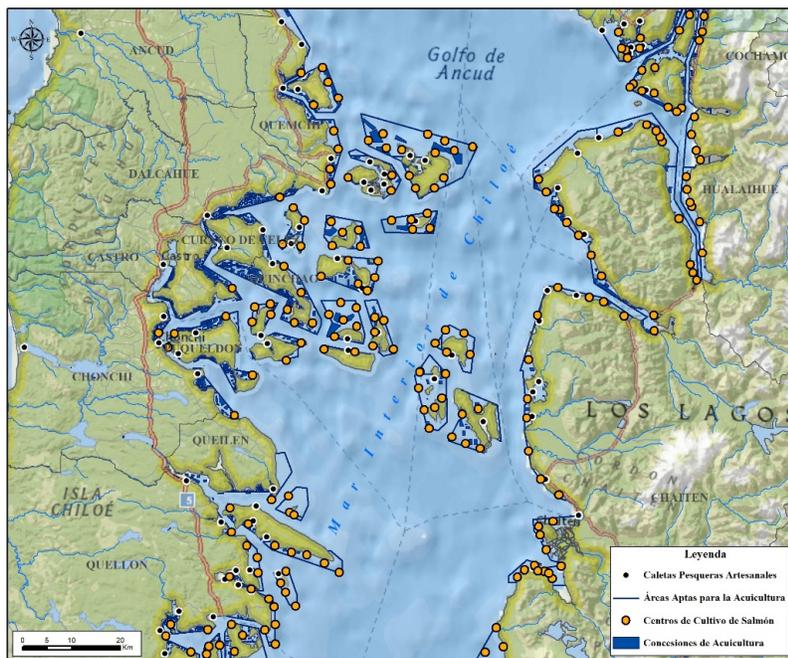


Figura 5. Distribución de las concesiones de acuicultura en el mar interior de Chiloé (fuente: Elaboración propia en base a información de SERNAPESCA, 2019).

de las demás especies. Así, la legislación neoliberal en torno al mar se muestra gráficamente con estructuras sólidas que modifican el paisaje de la superficie marina y que, además, destruyen y deterioran uno de los núcleos más productivos como lo es el fondo marino, espacio constitutivo y estructurante de las economías bentónicas (Saaavedra 2011).

Así mismo, las AAA impulsaron el establecimiento de iniciativas de acuicultura de menor escala como las concesiones de acuicultura, tal como lo muestra la figura 5. La amplia distribución de concesiones de acuicultura que aparece en la figura 5 es una muestra más del foco de la institucionalidad en torno a la gestión del mar en Chile. En la última década, este foco se ha dirigido fuertemente a la promoción de iniciativas de acuicultura de pequeña escala (APE), como estrategia de modernización del sector pesquero-artesanal en Chile. Dicha estrategia está siendo promovida por la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura (SUBPESCA), en cuya publicación “Balance de gestión del sector acuicultor nacional para el periodo 2010-2013” se califica a las APE como un nuevo desafío para mejorar la competitividad de acuerdo con los estándares de los países que integran la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (SUBPESCA 2014).

En la misma línea, y como forma de llevar a los pescadores hacia las APE, aparecen las áreas de manejo y explotación de recursos bentónicos (AMERB), las cuales están dirigidas de forma exclusiva a los pescadores artesanales. Según las AMERB, se exige a los pescadores estar organizados bajo la figura de un sindicato, asociación gremial u otra figura de organización pesquera artesanal (LGPA, Art. 48, letra d, 1991), con el fin de presentar una solicitud de uso exclusivo de una porción de mar y su columna de agua asociada, previa realización de estudios de capacidad de carga y de factibilidad en cuanto a la existencia de recursos bentónicos y la posterior realización de estudios de seguimiento. La figura 6 muestra la distribución de las AMERB en el mar interior de Chiloé.

En una iniciativa reactiva a la aparición del virus ISA (anemia infecciosa del salmón) que afectó a gran parte de los centros de cultivo de salmón en el archipiélago de Chiloé (Saavedra 2013), el mar interior fue dividido una vez más. Esta vez, fueron zonas de control y posterior monitoreo, dando lugar a las áreas de manejo sanitario (AMS), tal como lo muestra la figura 7. De esta manera, la figura 7 muestra al mar interior de Chiloé como un escenario marcado por una distribución de elementos que lo dividen y categorizan conforme a fundamentos bioeconómicos.

CONCLUSIONES

La expresión espacial del neoliberalismo en el mar interior de Chiloé, como manifestación de una legislación de carácter bioeconómico en torno al mar y sus recursos en Chile, se basa fuertemente en una lógica de limitación del acceso y de parcelación de la superficie marina. Lo anterior implica la existencia de una lógica de apropiación y de planificación terrestre del mar en Chile, lo que podría ser expresión de una estrategia de acumulación capitalista que busca trascender la distinción tierra-mar. Esta lógica de apropiación “parcelaria” contrasta fuertemente con las territorialidades móviles que han caracterizado a la pesca artesanal en el mar interior, pudiendo ser focos de conflictos socioespaciales que merecen ser estudiados y analizados en profundidad. Los mapas presentes en el artículo muestran tan solo una representación (espacial) del fenómeno de neoliberalización del mar en nuestro país y son solo una dimensión de una problemática compleja. El análisis cartográfico muestra la coexistencia de elementos de naturaleza diversa, por ejemplo las caletas pesqueras artesanales, los centros de cultivo de salmón, las concesiones acuícolas, las AMERB y las AMS, en un espacio acotado como lo es el mar interior. Ello deja entrever una red de interacciones y relaciones que no pueden ser analizadas solo a partir de su representación cartográfica. Po lo anterior, lo (re)presentado en los mapas del presente artículo aparece como

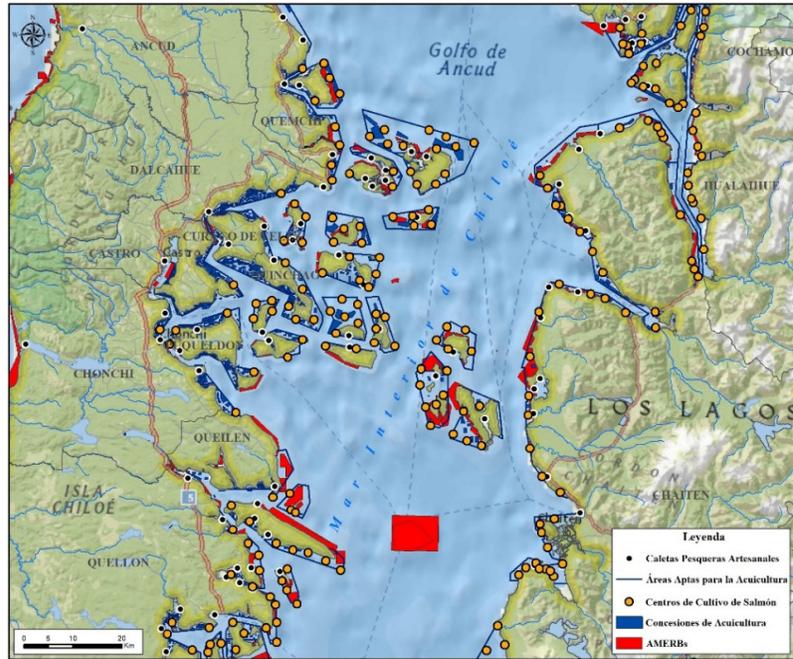


Figura 6. Distribución de las áreas de manejo y explotación de recursos bentónicos en el mar interior de Chiloé (Fuente: Elaboración propia en base a información de SERNAPESCA, 2019).

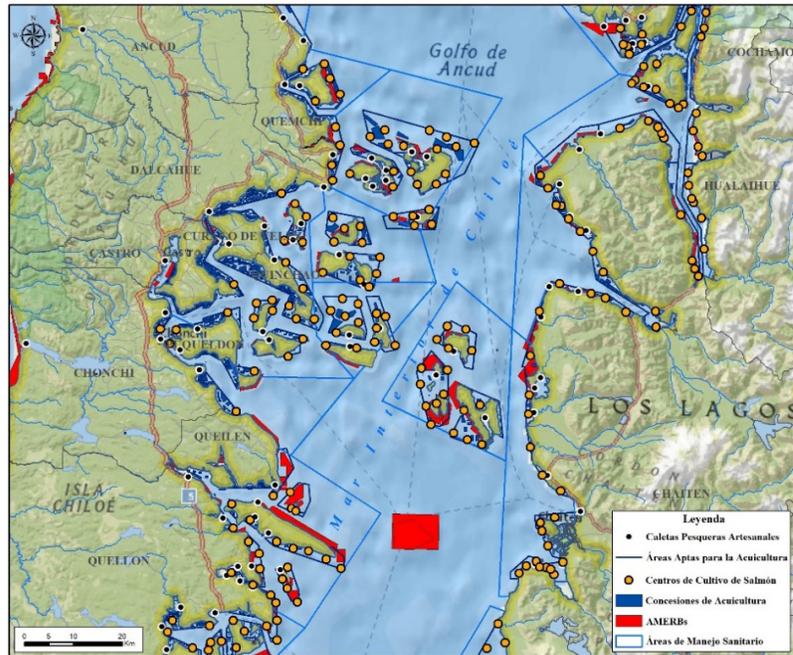


Figura 7. Áreas de manejo sanitario en el mar interior de Chiloé (fuente: Elaboración propia en base a información de SERNAPESCA, 2019).

la expresión espacial de un fenómeno socioeconómico y político (con otras dimensiones asociadas), y como punto de inicio de problemáticas emergentes en un contexto de cohabitación de prácticas productivas divergentes, tanto desde el punto de vista social y económico como en su devenir histórico. Este cohabitar entre actividades tradicionales y modernizantes,

hacia el cual ha tendido la neoliberalización del mar en Chile, es patente en el caso de estudio. Así, se da cuenta de un espacio complejo, con elementos espaciales construidos tanto de manera espontánea a lo largo de su historia como mediante la planificación centralizada que, pese a sus divergencias, siguen cohabitando y coexistiendo. Ello arroja luces sobre un

territorio de naturaleza relacional en cuanto la interacción entre sus elementos; un ensamble territorial complejo que debe ser abordado desde diversas dimensiones y donde lo espacial puede ser expresión y, al mismo tiempo, causa de un funcionamiento territorial particular. ▲▲▲

BIBLIOGRAFÍA

- Álvarez-Burgos, Catalina, Claudio Gajardo y Francisco Ther-Ríos. 2016. «Actores y conflictos territoriales en una figura de administración pública de la pesca artesanal: El caso de la zona contigua en las regiones de Los Lagos y de Aysén, sur de Chile». *Magallania (Punta Arenas)* 44 (1): 131-47. <https://doi.org/10.4067/s0718-22442016000100008>.
- Bair, Jennifer. 2009. «Taking Aim at the New International Economic Order». En *The Road from Mont Pelerin: The Making of the Neoliberal Thought Collective*, editado por Philip Mirowski y Dieter Plehwe, 347-85. Harvard University Press.
- Barton, Jonathan y Álvaro Román. 2016. «Sustainable development? Salmon aquaculture and late modernity in the archipelago of Chiloé, Chile». *Island Studies Journal/Island Studies Journal* 11 (2): 651-72.
- Bennett, Abigail. 2017. «The influence of neoliberalization on the success and failure of fishing cooperatives in contemporary small-scale fishing communities: A case study from Yucatán, Mexico». *Marine Policy* 80: 96-106. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2016.06.024>.
- Berkes, Fikret. 2009. «Evolution of co-management: role of knowledge generation, bridging organizations and social learning». *Journal of environmental management* 90 (5): 1692-1702. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2008.12.001>.
- Bitrán, Eduardo. 1989. «Proposición de un régimen de administración para las pesquerías chilenas». En *El desafío pesquero chileno. La explotación racional de nuestras riquezas marinas*, editado por Eduardo Bitrán, 412. Santiago de Chile: Ediciones Pedagógicas Chilenas S.A.
- Boucquey, Noëlle. 2017. «That's my livelihood, it's your fun!: The conflicting moral economies of commercial and recreational fishing». *Journal of Rural Studies* 54: 138-50. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.06.018>.
- Chambers, Catherine y Courtney Carothers. 2017. «Thirty years after privatization: A survey of Icelandic small-bout fishermen». *Marine Policy* 80: 69-80. <https://doi.org/10.1016/j.marpol.2016.02.026>.
- Fairbanks, Luke, Lisa M. Campbell, Noëlle Boucquey y Kevin St. Martin. 2018. «Assembling Enclosure: Reading Marine Spatial Planning for Alternatives». *Annals of the American Association of Geographers* 108 (1): 144-61. <https://doi.org/10.1080/24694452.2017.1345611>.
- Fuentes Olmos, Jessica. 2014. «Evolución del régimen ambiental de la acuicultura en Chile». *Revista de derecho (Valparaíso)*, n.º 42: 441-77. <https://doi.org/10.4067/s0718-68512014000100013>.
- Gordon, Scott. 1954. «The Economic Theory of a Common-Property Resource: The Fishery». *The Journal of Political Economy* 62 (2): 124-42.
- Gual, Miguel A. y Richard B. Norgaard. 2010. «Bridging ecological and social systems coevolution: A review and proposal». *Ecological Economics* 69 (4): 707-17. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2008.07.020>.
- Hardin, Garrett. 1968. «The Tragedy of the Commons». *Science*, n.º December: 1243-48.
- Harvey, David. 2005. *A Brief History of Neoliberalism*. Oxford: Oxford University Press.
- INE. 2009. «Primer Censo Nacional Pesquero y Acuicultor». Santiago de Chile.
- Khakzad, Sorna y David Griffith. 2016. «The role of fishing material culture in communities' sense of place as an added-value in management of coastal areas». *Journal of Marine and Island Cultures* 5 (2): 95-117. <https://doi.org/10.1016/j.jmic.2016.09.002>.
- Mansfield, Becky. 2004. «Neoliberalism in the oceans: "Rationalization," property rights, and the commons question». *Geoforum* 35 (3): 313-26. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2003.05.002>.
- . 2007. «Neoliberalism in the oceans "Rationalization," property rights, and the commons question». En *Neoliberal Environments: False Promises and Unnatural Consequences*, editado por Nik Heynen, James J McCarthy, Scott Prudham y Paul Robbins, 298. London & New York: Routledge.
- . 2008. *Privatization. Property and the Remaking of Nature-Society Relations*. Editado por Becky Mansfield. Blackwell.
- Marin, William. 2007. «Cultura y modernización de la pesca artesanal en Chile: Adaptaciones, cambios e hibridaciones en una caleta de algueros». *Rev. Mad.*, 113-43.
- Martin, Kevin St. 2001. «Making Space for Community Resource Management in Fisheries». *Annals of the Association of American Geographers* 91 (1): 122-42. <https://doi.org/10.1111/0004-5608.00236>.
- . 2005a. «Disrupting enclosure in New England fisheries». *Capitalism Nature Socialism* 16 (1): 63-80. <https://doi.org/10.1080/1045575052000335375>.
- . 2005b. «Mapping economic diversity in the First World: The case of fisheries». *Environment and Planning A* 37 (6): 959-79. <https://doi.org/10.1068/a36296>.
- McCarthy, James. 2004. «Privatizing conditions of production: Trade agreements as neoliberal environmental governance». *Geoforum* 35 (3): 327-41. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2003.07.002>.
- McGoodwin, James. 2001. *Understanding the cultures of fishing communities. A key to fisheries management and food security*. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- Ministerio de Economía. 2019. «Ley General de Pesca y Acuicultura 1991 (texto actualizado incorpora modificación Ley N° 21134)». *Ley General de Pesca y Acuicultura*.
- Ostrom, Elinor, Roy Gardner y James Walker. 1994. «Rules, Games, and Common-Pool Resources». Michigan: Ann Arbor: University of Michigan Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.9739>.
- Priefer, Carmen, Juliane Jörissen y Oliver Frör. 2017. «Pathways to Shape the Bioeconomy». *Resources* 6 (1): 10. <https://doi.org/10.3390/resources6010010>.
- Pülz, Helga, Daniela Kleinschmit y Bas Arts. 2014. «Bioeconomy - an emerging meta-discourse affecting forest discourses?». *Scandinavian Journal of Forest Research* 29 (4): 386-93. <https://doi.org/10.1080/02827581.2014.920044>.
- Roberts, Adrienne. 2008. «Privatizing social reproduction: The primitive accumulation of water in an era of neoliberalism». *Antipode* 40 (4): 535-60. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8330.2008.00623.x>.
- Rodríguez, Juan Pablo. 2020. *Resisting Neoliberal Capitalism in Chile. The possibility of Social Critique*. Bristol, UK: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/https://doi.org/10.1007/978-3-030-32108-6>.
- Saavedra, Gonzalo. 2011. «Tensiones modernizantes y condicionantes culturales del desarrollo en el borde costero del Sur Austral chileno». *Revista Líder: revista labor interdisciplinaria de desarrollo regional* 19: 201-19.
- . 2013. «La Pesca Artesanal En Las Encrucijadas De La Modernización. Usos, Apropiaciones Y Conflictos En El Borde Costero Del Sur De Chile». *Revista Andaluza de Antropología* 4: 79-102.
- Saavedra, Gonzalo y Alfredo Macías. 2012. «Tradición e Innovación en las comunidades de pesca artesanal del sur de Chile: hacia un enfoque reflexivo del desarrollo endógeno». *Revista de antropología iberoamericana* 7 (1): 33-64.
- Scheiber, Harry N y Christopher J Carr. 1998. «From extended jurisdiction to privatization: International Law, Biology, and Economics in the marine fisheries debates, 1937-1976». *Berkeley Journal of International Law* 16: 10-54.
- Silver, Jennifer J. 2014. «From fishing to farming: Shellfish aquaculture expansion and the complexities of ocean space on Canada's west coast». *Applied Geography* 54: 110-17. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2014.07.013>.
- Skewes, Juan Carlos, Ricardo Álvarez Abel y Magdalena Navarro. 2012. «Usos consuetudinarios, conflictos actuales y conservación en el borde costero de Chiloé insular». *Magallania (Punta Arenas)* 40 (1): 109-25. <https://doi.org/10.4067/s0718-22442012000100006>.
- Smith, Neil. 2006. «Nature as Accumulation Strategy». En *Socialist Register 2007: Coming to Terms With Nature*, editado por Leo Panitch y Colin Leys, 16-36. London: Merlin Press.
- Steinberg, Philip E. 2001. *The Social Construction of the Ocean*. Cambridge: Cambridge University Press.
- SUBPESCA. 2014. «Balance de gestión del sector acuicultor nacional para el periodo 2010-2013». Valparaíso, Chile.
- Ther-Ríos, Francisco. 2008. «Prácticas cotidianas e Imaginarios en sociedades litorales. El sector de Cucao, Isla Grande de Chiloé». *Chungará, Revista de Antropología Chilena* 40 (1): 67-80.
- Ther-Ríos, Francisco y Jaime Valderrama. 2012. «Dinámicas territoriales en asentamientos de pescadores artesanales: economías, experiencias y conflictos. El caso de Guabún y Puniñuil en la comuna de Ancud, Chiloé». *CUHSO. Cultura-Hombre-Sociedad* 22 (1): 61-94. <https://doi.org/10.7770/CUHSO-V22NI-AR>.
- Vallega, Adalberto. 2002. «The regional approach to the ocean, the ocean regions, and ocean regionalisation - A post-modern dilemma». *Ocean and Coastal Management* 45 (11-12): 721-60. [https://doi.org/10.1016/S0964-5691\(02\)00104-7](https://doi.org/10.1016/S0964-5691(02)00104-7).