

- ▲ **Palabras clave/** Campos discursivos, encuadres comunicacionales, regulación, normativa.
- ▲ **Keywords/** Discursive fields, communication frames, regulation, norms.
- ▲ **Recepción/** 31 de enero 2024
- ▲ **Aceptación/** 04 de junio 2024

El plan maestro en el campo científico-discursivo de la planificación urbana. Una revisión desde Scopus

The Master Plan in the Scientific-Discursive Field of Urban Planning. A Review from Scopus

Aaron Napadensky

Arquitecto, Universidad del Biobío, Concepción, Chile.
 Doctor en Arquitectura, Pontificia Universidad Católica, Santiago, Chile.
 Académico Departamento de Planificación y Diseño Urbano y Director Laboratorio de Estudios Urbanos, Facultad de Arquitectura, Construcción y Diseño, Universidad del Biobío, Concepción, Chile.
 anapaden@ubiobio.cl

María-Jose Ugarte

Arquitecta, Universidad del Biobío, Concepción, Chile.
 Magister @, Pontificia Universidad Católica, Santiago, Chile.
 Colaboradora Laboratorio de estudios urbanos, Facultad de Arquitectura, Construcción y Diseño, Universidad del Biobío, Concepción, Chile.
 mariajoseugarte.arq@gmail.com

RESUMEN/ Nos propusimos develar parte del universo científico-discursivo que, desde el campo de la planificación urbana, órbita alrededor del concepto de "plan maestro", preguntándonos ¿cuáles son las formas sustanciales de encuadrar estos instrumentos? Nuestra hipótesis plantea que, en la discusión académica, los enmarques que posicionan a los planes maestros como herramientas de participación social y sostenibilidad ambiental –condicionado a mayor regulación– no serían los únicos ni los más relevantes. Para discutir esto, utilizamos la base de datos Scopus, seleccionando artículos cuyos títulos y palabras claves contuviesen el concepto "plan maestro" en inglés (*master plan*). Con la ayuda del software VOSviewer, sometimos dicho campo a un análisis bibliométrico y de conglomerado, para finalmente complementar con uno de contenidos. Los resultados dieron credibilidad a la hipótesis, develando dos principales tensiones no resueltas. La primera de ellas está entre quienes los enmarcan como instrumentos aportantes a la sostenibilidad ambiental y la participación social y quienes no; y la segunda, entre una posición minoritaria que encuadra dichos fines a mayor regulación y una mayoritaria que duda de dicha relación. **ABSTRACT/** We set out to reveal part of the scientific-discursive universe which, from the field of urban planning, orbits around the "master plan" concept, asking ourselves about which are the substantial ways of framing these instruments. According to our hypothesis, the academic frameworks that position master plans as social participation and environmental sustainability tools –conditioned on greater regulation– are not the only ones nor the most relevant. To discuss this, we used the Scopus database selecting articles whose titles and keywords contained the concept "master plan". With the help of VOSviewer, we subjected the field to a bibliometric and cluster analysis and finally complemented it with a content analysis. The results rendered the hypothesis credible, revealing two main unresolved tensions. One between those who frame master plans as instruments that contribute to environmental sustainability and social participation, and those who do not; and the second one between a minority position that frames said purposes to greater regulation and a majority that doubts said relationship.

INTRODUCCIÓN

El plan maestro es conocido a nivel global como un instrumento de planificación urbana, de orden indicativo y estratégico. Incluye procesos más o menos participativos e institucionalizados que generan imágenes objetivo bajo las cuales se organiza una serie

de propuestas para orientar las decisiones de desarrollo urbano (Bell, 2005; Bobylev, 2009; Cabanillas *et al.*, 2013) e incidir en la forma y la localización de sus componentes, por ejemplo, usos de suelo, infraestructuras y edificaciones. Además, los planes maestros son coherentes con documentos de alto nivel y actúan como una suerte de bajada operativa,

y se usan para recopilar datos, identificar problemas, desarrollar y calibrar modelos, evaluar proyectos, formular planes y asignar calendarios, presupuestos y organizaciones responsables (Peraphan y Sittha, 2017). Si bien se asocian a una planificación urbana de escala menor a la ciudad, sus estrategias van desde la micro hasta la macro-escala,

involucrando propuestas viales, áreas verdes y equipamientos urbanos, entre otros.

Por su escala local y contingencia, los planes maestros son vistos como expresiones de su tiempo que inciden en el devenir construido de lo proyectado (Pindo *et al.*, 2021) y permiten, tanto en el estudio de estas incidencias (Ultramari *et al.*, 2018) como en su condición de documentos escritos y planimétricos, develar las formas en que los agentes partícipes de su formulación pensaron y proyectaron la ciudad (Fu y Zhang, 2017). Sin embargo, en esta ocasión no nos centramos directamente en el instrumento o en sus repercusiones sobre lo edificado, sino más bien en los discursos científicos que se refiere a él y en los consensos y disensos que generan (Adger *et al.*, 2001). El objetivo es exponer las formas principales y sustanciales en que la discusión científica –vinculada al campo de la planificación urbana– ha encuadrado este instrumento, considerando sus fortalezas, oportunidades y debilidades. Así, se atisban las posibles resonancias y dialécticas de los discursos públicos de organismos multilaterales¹ sobre la esfera científico-discursiva de una planificación urbana localmente participativa y ambientalmente sostenible.

Nuestro interés surge tanto por el relativo auge que está teniendo este instrumento en Chile, en el marco de las políticas de respuesta a la crisis habitacional, como por su proceso de regulación institucional², cuestión que desde la esfera público-estatal nacional se ha fundamentado en la búsqueda de mecanismos que flexibilicen las normas vigentes, abran mayor participación local y sean ambientalmente más sostenibles. Sin embargo, nuestra hipótesis plantea que, en la discusión académica de los últimos años, los enmarques que posicionan a los planes maestros como herramientas de participación local y promoción de la

sostenibilidad ambiental –sustentadas en su mayor regulación– no serían los únicos ni los más relevantes.

Para tensionar la hipótesis, usamos metodológicamente la plataforma Scopus y los artículos que tuviesen el concepto “*master plan*” en su título o palabras claves, en un intento por capturar parte de este singular universo y las principales tensiones discursivas que lo nervian. Para ello, y asistidos con el software VOSviewer, realizamos un análisis bibliométrico de conglomerado, con matrices de ocurrencia y co-ocurrencia, que finalmente complementamos con un análisis de contenido.

Nuestros resultados dieron credibilidad a la hipótesis. Los discursos que enmarcan los planes maestros como instrumentos cuya efectividad en la participación local y sostenibilidad ambiental estarían supeditados a mayor regulación, no son únicos ni mayoritarios frente a los discursos que, por una parte dudan de dicha relación, pero por otra sostienen que su principal fortaleza es precisamente esa desregulación y difusa institucionalidad. También identificamos discursos críticos que, independientemente de cuánto más o menos regulados estén, encuadran estos instrumentos como estructuralmente imposibilitados de aportar a la sostenibilidad ambiental, siendo, en la práctica, utilizados y ejercidos como dispositivos de dominio, control y poder por parte de las elites político-económicas.

Zona teórica

Los análisis bibliométricos son una tendencia emergente en la exploración de las estructuras intelectuales de determinados campos de discusión científica. Son útiles a la hora de descifrar y mapear el conocimiento científico acumulado y sus matices conceptuales y evolutivos, y dan sentido a grandes volúmenes de datos (Verma y Gustafsson, 2020; Donthu *et al.*, 2021), toda vez que como metodología

asume que las palabras clave de un artículo constituyen una descripción adecuada de su contenido o los vínculos que el artículo establece con determinados problemas (Ding *et al.*, 2001). Para nuestros objetivos, consideramos necesario complementar con un análisis de contenido, usando una metodología de enfoques construccionistas, no centrada directamente en un fenómeno específico en sí mismo, sino más bien en las afirmaciones relativas a este y en los procesos de consolidación de esas afirmaciones (Adger *et al.*, 2001), revelando, tanto por su adscripción como por su oposición, las ideas y las concepciones sociales, políticas y económicas, arraigadas en determinada sociedad y momento (Tourangeau, 2018).

Los discursos científicos

Como todos los discursos, los discursos científicos son un conjunto específico de ideas, conceptos y categorizaciones que se producen, reproducen y transforman, dotando a las realidades físicas y sociales de un significado determinado (Hajer, 2005, 2006). En este sentido, el artículo científico en general, y aquellos pertenecientes a las disciplinas sociales en particular, son un hecho de comunicación que se enmarca en un contexto social, político, histórico y cultural, y que por lo mismo, permite acercarse a las características del discursante y sus pertenencias ideológicas, grupales u organizacionales (Van Dijk, 1993). Lo anterior debido a que los artículos y las afirmaciones que estos contienen, al igual que cualquier discurso escrito, difícilmente se abstraen del todo de las posiciones de sus autores, quienes, conscientes o no, van visibilizando, invisibilizando, confirmando y refutando determinados discursos e ideas (Krippendorff, 1997). Con ello se ejerce una forma de poder, al privilegiar unas ideas y conocimientos por sobre otras (Tourangeau, 2018).

1 Conferencias de la Organización de las Naciones Unidas, Hábitat I <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n76/967/14/pdf/n7696714.pdf>; Hábitat II <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/996/025/03/pdf/g99602503.pdf>; y Hábitat III <https://habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Spanish.pdf> <https://habitat3.org>.

2 Ley N° 21.450 Sobre Integración Social en la Planificación Urbana, Gestión de Suelo y Plan de Emergencia Habitacional (2022) <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1176603>.

Así, adscribimos que las plataformas de indexación para revistas científicas se constituyen en arenas públicas específicas; en campos de discusión donde los artículos y discursos escritos de alguna forma validados, son compartidos, discutidos e incluso refutados por grupos pequeños o grandes de personas a nivel local, nacional o internacional, estructurando comunidades en torno a una cuestión de investigación, que, con sus propios discursos, van, en diversos grados, produciendo, reproduciendo y transformando las afirmaciones, los consensos y los disensos que estructuran dicha discusión (Adger *et al.*, 2001).

La teoría del encuadre

Las disciplinas sociales son un campo de discusión pre-paradigmático donde, frente a la observación y el análisis de un mismo fenómeno, se pueden plantear diferentes descripciones, conceptualizaciones, resultados e interpretaciones. Desde la teoría sociológica del *framing* o encuadre, ampliamente utilizada en estudios y análisis de medios (Zhonghua y Xiaoling, 2021), ello se atribuye tanto a la existencia de entendimientos o percepciones desiguales de la situación en sí -cuestión que se identifica bajo la etiqueta de encuadre cognitivo (Dietram y Scheufele 1999)- como al hecho de utilizar diferentes interpretaciones de un fenómeno, con el fin de refinar el mensaje, sostener posturas y ganar adeptos (Arjen *et al.*, 2011; Buijs *et al.*, 2011; Ferranti *et al.*, 2014).

Los encuadres comunicativos potencialmente contenidos -de manera explícita o implícita- en un discurso pueden ser precisos y acotados, contingentes y movilizados. Pueden dedicarse a presentar, conceptualizar o construir un problema con el objetivo de movilizar la acción colectiva y ampliar su base de apoyo (Snow y Benford, 1992; Benford y Snow, 2000; Chong y Druckman,

2007; Shmueli, 2008). O pueden ser parte de una determinada narrativa, transmitiendo una idea central que trasciende, organiza, da sentido, posibilita y define la interpretación del problema, tema o demanda (Gamson *et al.*, 1992; Lewicki *et al.*, 2003; Arjen *et al.*, 2011), relevando determinados hechos, argumentos y experiencias para su comprensión (Gray, 2003). Los encuadres pueden estar embebidos en una determinada narrativa o, con el tiempo, devenir en alguna; por ejemplo la narrativa neoliberal hegemónica, que hoy es parte del sentido común con el cual interpretamos, vivimos y entendemos el mundo (Ferguson, 1994; Harvey, 2007; Li, 2007; Ziai, 2016), o la contranarrativa de la teoría urbana crítica, que suele enmarcar los modos de producción del espacio como parte de los mecanismos de poder y dominación (Soja, 1980; 2009, Brenner *et al.*, 2012).

METODOLOGÍA

El análisis bibliométrico se ejecutó con el software VOSviewer y fue organizado en tres momentos consecutivos, desde lo general a lo específico (figura 1). La fuente de información utilizada fue la conocida plataforma de revistas científicas Scopus. En la primera revisión bibliométrica se construyó una base de datos que reunió todos los

artículos que contenían el concepto “*master plan*” en su título o palabras claves, acotando el arco temporal a 2003-2023, momento que concentró el grueso de las publicaciones. La meta-data de las palabras claves fue revista, año de publicación y filiación autor principal, y arrojó los primeros datos. El siguiente paso fue depurar la base de datos, dejando solo aquellos artículos donde al menos una de sus palabras claves tuviesen una ocurrencia de tres o más, sugiriendo con ello un universo científico-discursivo mucho más cohesionado y con líneas más claras de discusión. Con estos artículos y sus palabras claves se realizaron los análisis de ocurrencia³ y coocurrencia⁴, identificando reiteraciones y enlaces que, por una parte, dieron cuenta de los distintos conceptos que han emergido y tensionado el devenir de la discusión académica en torno a los planes maestros y, por otra, principalmente desde la matriz de coocurrencias, identificaron las afinidades temáticas o conglomerados discursivos que nervian esta singular arena pública (figura 1).

En una tercera y última parte, generamos una nueva reducción de la base de datos centrándonos en el conglomerado *Urban Planning*, principalmente por contener la discusión sustancial sobre los alcances y

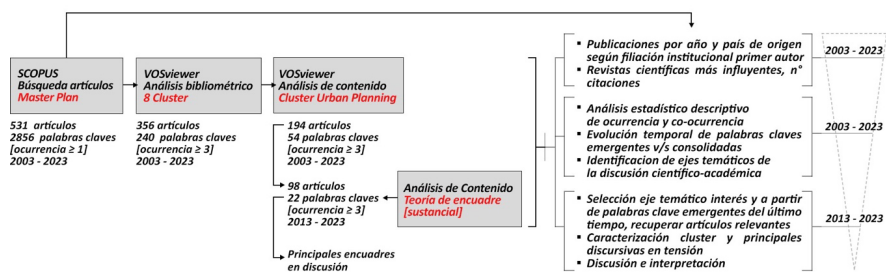


Figura 1. Estructura metodológica abductiva de tres fases (fuente: elaboración propia, 2024).

3. Ocurrencia es el número y porcentaje de reiteración de palabras claves en un determinado universo de artículos, identificando en qué momento emergen y se intensifican, marcando ciertas tendencias del debate científico.

4. Coocurrencia o fuerza de enlace es otro valor que arroja el software e identifica la intensidad y el alcance de los enlaces de una determinada palabra clave con otras de otros artículos, esto último es el factor de mayor relevancia con el cual el VOSviewer identifica los cluster o ejes temáticos.

Journal Name	# Citations	% Citations	# Publications
Land Use Policy	631	33,8%	11
Cities	256	13,7%	7
Landscape and Urban Planning	255	13,6%	6
Planning Practice and Research	181	9,7%	4
Journal of Coastal Research	172	9,2%	4
Habitat International	111	5,9%	7
Sustainability (Switzerland)	81	4,3%	5
Planning Perspectives	67	3,6%	6
Economic and Political Weekly	30	1,6%	5
Water Science and Technology	27	1,4%	5
International Review for Spatial Planning and Sustainable Development	14	0,7%	4
International Journal of Water Resources Development	11	0,6%	4
Journal of the American Planning Association	10	0,5%	9
Ciudad y Territorio Estudios Territoriales	8	0,4%	7
Higher Education Dynamics	8	0,4%	4
IOP Conference Series: Earth and Environmental Science	6	0,3%	6
E3S Web of Conferences	1	0,1%	4
Total	1869	100%	98

Tabla 1. Publicaciones científicas por citación 2003-2023 (fuente: elaboración propia en base a reporte de Scopus, 2024).

Author (s)	# of Citations	# of Publications	Year of Publication (s)	Keywords
Boylev, N.	268	1	2009	Land Use Planning; Master plan; Urban sustainability; Urban Underground Infrastructure; Urban Underground Space
Norton, Rk.	170	1	2008	Communicative action; Content analysis; Plan evaluation; Smart growth; Sustainable development; Zoning code evaluation
Tyger, T.; Kahila-tani, M.; Broberg, A.; Kyttä, M.	153	1	2016	Helsinki; master plan; PPGIS; PPSS; PSS; Public participation
Zahraie, B.; Karamouz, M.; Kerachian, R.	139	3	2003; 2006; 2007	Analytical hierarchy process; Industrial solid waste management; Multiple criteria decision making
Groves, Dg.	113	2	2013; 2019	Benefit cost analysis; Coastal flooding; Louisiana; Scenario analysis; Sea level rise; coastal planning; ecosystem services; protection; Restoration; risk reduction
Shen, T.; Tian, L.	113	1	2011	Guangzhou; Land use plan; Plan implementation; China; Guangdong; Guangzhou; land type; land use planning; spatial planning; urban development; urban planning
Reed, D.	109	2	2013	planning; Louisiana; United States; coastal protection; comparative study; data acquisition; decision making; experimental study; numerical model; parameterization; probability; project design; sampling; uncertainty analysis; coastal planning; ecosystem services; protection; Restoration; risk reduction
Han, H.; Gu, Y.; Long, Y.	104	1	2012	Beijing; Conformity; Spatiotemporal heterogeneity; Urban expansion; Urban planning implementation
Lemanski, C.	102	1	2006	gated community; social exclusion; social network; urban planning
Belhadjali, K.; Chamberlain, J.; Green, M.; Groves D.G.; Owens, A.; Peyronnin, N.; Reed, D.; Rhinehart, Wk.; Richards, Cp.	101	1	2013	coastal planning; ecosystem services; protection; Restoration; risk reduction; Louisiana; United States; coastal protection; coastal zone management; cost-benefit analysis; data acquisition; decision making; land cover; land management; numerical model; stakeholder
Liu, Y.	100	3	2007; 2014; 2015	Fires; Risk analysis; Urban planning; Value engineering; Current situation; Emergency evacuation; Fire risk assessment; Fire risks; Improved scheme; Master plan; Risk assessment methods; Shantou city; Risk assessment; China; Guangdong; Guangzhou; artificial neural network; land use change; land use planning; Landsat; regression analysis; resource scarcity; satellite data; socioeconomic status; urban development; urban growth; urban planning

Tabla 2. Autores más influyentes por citación 2003-2023 (fuente: elaboración propia en base a reporte de Scopus, 2024).

los cuestionamientos al plan maestro como herramienta de planificación urbana; de ahí se rescataron los artículos de la década más

reciente (2013-2023). En esta acotada arena, buscamos en los múltiples discursos que la conforman los principales y sustanciales

encuadres comunicacionales en controversia (Shmueli, 2008). Así, se otorgó fundamento a un análisis de contenido que, en tanto estrategia metodológica de orientación hermenéutica y trabajo interpretativo, supuso buscar en los distintos artículos frases o afirmaciones que, de manera explícita o implícita, dieran cuenta de la o las formas sustanciales en que el autor o autores encuadraban la discusión. En este procedimiento de deconstrucción analítica, codificamos⁵ y categorizamos⁶ los contenidos discursivos en continuas e iterativas reducciones teóricas, estructurando –con una lógica de abducción (Bar, 2001)– los distintos y principales encuadres emergentes en tensión.

RESULTADOS

La primera revisión arrojó 646 artículos y 3075 palabras claves que, según cantidad de artículos, se distribuyeron en las siguientes áreas temáticas: Artes y Humanidades, Ciencias Ambientales, Ciencias de la Decisión, Ciencias Sociales y Multidisciplinarias. Estados Unidos es el país que más publica, seguido de China, Canadá, Brasil, Alemania, Reino Unido, Italia, Japón y España (figura 2). También identificamos las revistas científicas y los autores más influyentes por índice de citación (tablas 1 y 2).

Siempre dentro de esta primera revisión, el volumen de artículos publicados se incrementa de manera sostenida, pero en 2010 se aprecia un salto significativo que se sostiene hasta 2019, donde se aprecia un nuevo salto (figura 2). Suponemos que estos incrementos en la arena de la discusión científica pueden, en parte, estar relacionados con el documentado giro discursivo que dieron algunas organizaciones multilaterales –como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Interamericano de Desarrollo o la Organización de Naciones Unidad, con sus conferencias

5. Operación por la que se asigna a cada unidad de análisis un código propio de una categoría y el código es una combinación de elementos que tiene determinado valor en determinado sistema de categoría; a la asociación de códigos que tienen relación entre sí –ya sea por tema, proceso, tiempo, relación, causas u otras– se le llama familia o código estructural.

6. Clasificación y reducción conceptual de los códigos sustantivos agrupables en una misma temática, generándose así las categorías. A aquellas que agrupan códigos teóricos que pueden explicar de mejor forma la variabilidad de los datos y les dan sentido y a sus relaciones –explicando un patrón– se les llama categorías centrales.

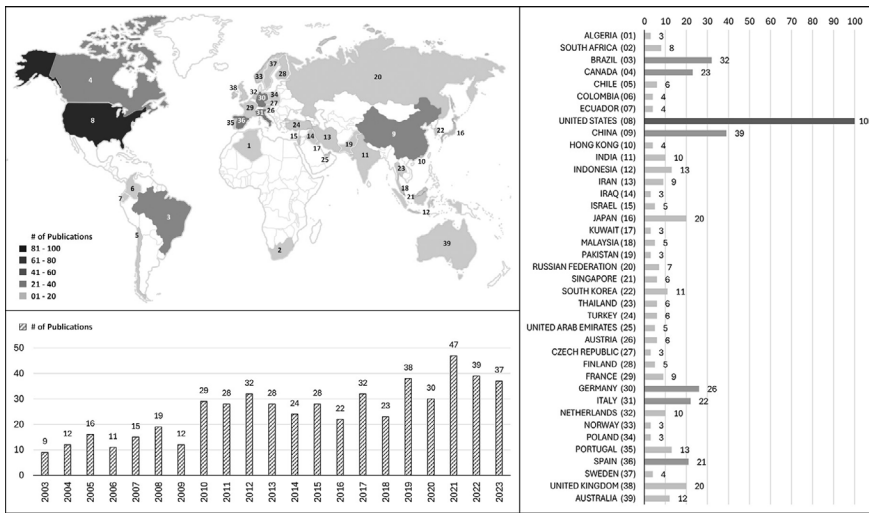


Figura 2. Producción científica por año y país de procedencia primer autor, Scopus 2003-2023 (fuente: elaboración propia, en base a reporte Scopus, 2024).

240 Keywords
[ocurrencia ≥ 3]
2003 - 2023

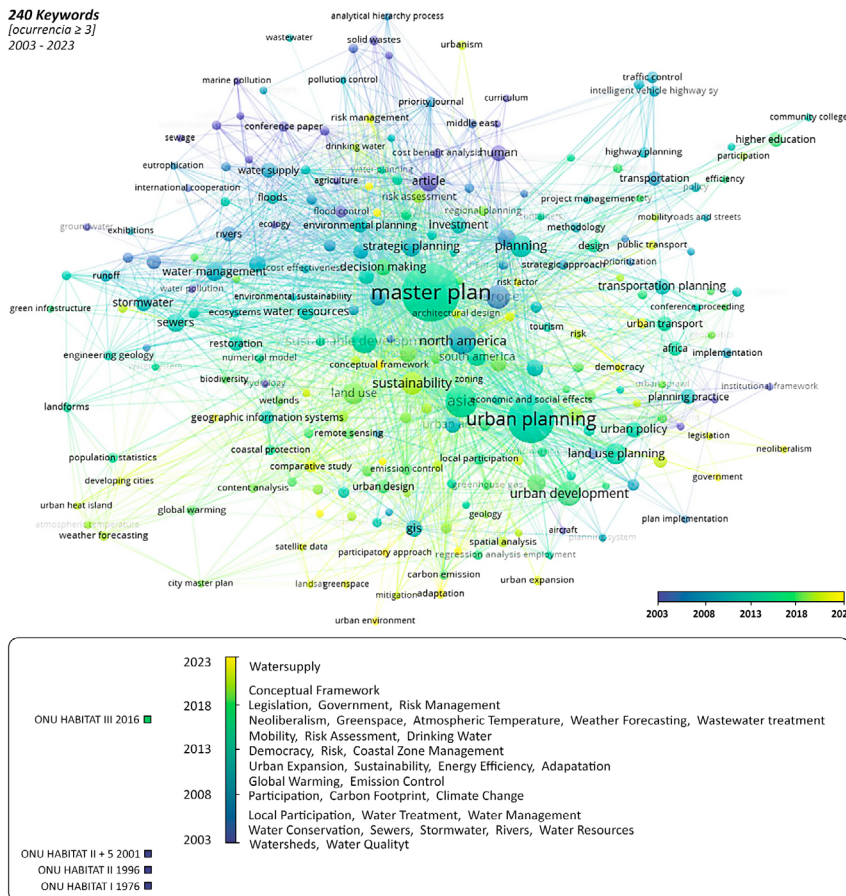


Figura 3. Palabras claves representadas por periodo de rango de mayor ocurrencia, entre 2003-2023 (fuente: elaboración propia en base a reporte VOSviewer, 2024).

Hábitat II (1996) y III (2016)- en favor de una planificación urbana, descentralizada, socialmente participativa y ambientalmente sostenible. Sin embargo, por el momento no es posible establecer una correlación significativa entre la arena de discusión, los discursos multilaterales y la arena científica discursiva aquí en análisis.

El plan maestro desde la arena pública de la discusión científica; ocurrencias, coocurrencias y conglomerados

Al depurar la base de datos dejando solo los artículos con al menos una palabra clave con tres o más ocurrencias, la data se redujo a 294 artículos y 240 palabras claves. Sometidos a un análisis bibliométrico, los datos expusieron cómo se ha estructurado y evolucionado el universo discursivo del cual, de una u otra forma, ha sido parte el plan maestro. Además, se identifican el surgimiento, la consolidación y el declive de distintos conceptos que marcan este devenir, cuestión que, en general, desde que un concepto irrumpe en la discusión, se consolida o entra en una cierta deriva, transcurren periodos no inferiores a cinco años (figura 3).

El primer grafo de redes muestra las palabras claves, sus ocurrencias y coocurrencias según temporalidad. El tamaño del círculo, da cuenta de las ocurrencias; cuánto más grande, más reiterada ha sido la palabra en distintos artículos, marcando la convergencia que reviste el tema que le subyace. El color del círculo señala el período en que estas palabras tuvieron sus más altas ocurrencias, dejando ver el momento que alcanzó mayor importancia en esta singular arena de discusión académica. Por su parte, las líneas develan las coocurrencias entre las palabras claves –es decir, su convergencia con otras palabras claves en un mismo artículo– definiendo con ello, y con su color, ciertas constelaciones temporales y aglomeraciones temáticas. La posición, o bien central o bien periférica, de la palabra clave dentro de la red da cuenta de su centralidad, importancia o irrelevancia

dentro de la discusión, siempre en los términos aquí analizados (figura 3).

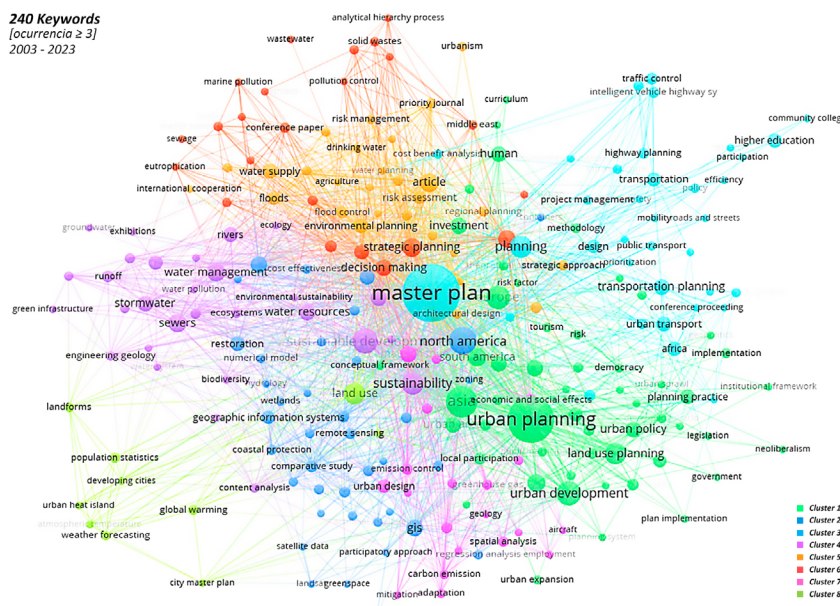
Teniendo en cuenta que restringimos la búsqueda al primer cuarto del siglo XXI (2003-2023), advertimos un inicio de siglo con conceptos que se consolidan en torno a la utilidad y el uso del plan maestro como instrumento de planificación y proyección, en ámbitos que van desde lo local a lo regional y de lo construido a lo natural. Marcan el interés conceptos como cuencas hidrográficas, recursos hídricos, gestión de residuos, riesgos ambientales, planificación estratégica, control de inundaciones, agricultura, urbanismo, transporte, cambio climático, control de emisiones, huella de carbono y calentamiento global, dejando entrever un cierto paralelismo entre ello y el relato de la sostenibilidad ambiental posicionado por las élites políticas multilaterales globales (figura 3).

Sin embargo, los artículos más recientes –de la segunda mitad del período observado– dan un giro en la discusión, aproximándose a una dimensión política, económica y de gobernanza; ahí, el plan maestro, como medio y fin, se vuelve el objeto de la discusión. En este sentido, los discursos de este período parecen estar influenciados por los enfoques de la geografía y la teoría urbana crítica. Así, emergen conceptos como marcos conceptuales, neoliberalismo, democracia, legislación, gubernamentalidad, practica de la planificación y participación, entre otros. En un segundo análisis del VOSviewer, identificamos las ocurrencias y coocurrencias de las palabras clave y sus fuerzas de enlace, las cuales, según afinidades temáticas, fueron caracterizando ocho ejes discursivos o conglomerados temáticos que subestructuran las distintas comunidades discursivas que componen este universo (tabla 3, figura 4). Estos conglomerados no son estancos entre sí; es decir, un artículo puede participar en más de uno. Así, y ordenados en importancia según número de artículos, estos son: (i) *Urban Planning*, que reúne la discusión del plan maestro desde la planificación del territorio y la modelación del desarrollo urbano, centrando el debate en sus procesos e imbricaciones con

#	Cluster Data	# Keywords	% Keywords	# Keyword Occurrence	% Keyword Occurrence	# Links of Co-occurrence	% Links of Co-occurrence
C1	Urban Planning	54	22,5%	495	29,4%	2745	27,3%
C2	Data Analysis	39	16,3%	225	13,4%	1319	13,1%
C3	Transportation Planning	36	15,0%	335	19,9%	1461	14,5%
C4	Sustainable Development & Water	29	12,1%	207	12,3%	1430	14,3%
C5	Risk Planning	29	12,1%	149	8,9%	1271	12,7%
C6	Environmental Strategic Planning	23	9,5%	123	7,3%	897	9,0%
C7	Climate Change	20	8,3%	96	5,7%	577	5,7%
C8	Land Use & Spatial Analysis	10	4,2%	53	3,1%	346	3,4%
	Total	240	100,0%	1683	100,0%	10046	100,0%

Tabla 3. Clúster formados en programa VOSviewer según ocurrencias y coocurrencia de palabras claves (fuente: elaboración propia en base a reporte VOSviewer, 2024).

240 Keywords [ocurrencia ≥ 3] 2003 - 2023



Cluster	# O	% O	# O	% O
C1 Urban Planning	54	22,5%	495	29,4%
01. Urban Planning	30	15,8%	248	44,2%
02. Asia	46	9,3%	23	6,9%
03. Urban Development	39	5,7%	11	3,2%
04. Europe	25	5,1%	10	3,0%
05. Land use Planning	21	4,2%	9	2,7%
06. Urban Growth	15	3,0%	9	2,7%
07. South America	15	3,0%	9	2,7%
08. Planning Process	13	2,6%	8	2,4%
09. Investment	13	2,6%	6	1,8%
10. Urban Policy	11	2,2%	4	1,2%
Total occurrences of C1 = 495 (100%)				
C2 Data Analysis	39	16,3%	225	13,4%
01. North America	24	15,1%	16	11,0%
02. GIS	21	9,3%	10	6,1%
03. Water Quality	13	5,8%	7	3,1%
04. Restoration	10	4,4%	7	3,1%
05. Optimization	10	4,4%	7	3,1%
06. Comparative Study	7	3,1%	7	3,1%
07. Coastal Zone Management	7	3,1%	7	3,1%
08. Land Cover	6	2,7%	6	2,7%
09. Stakeholder	6	2,7%	6	2,7%
10. Information Management	6	2,7%	6	2,7%
Total occurrences of C2 = 225 (100%)				
C3 Transportation Planning	36	15,0%	335	19,9%
01. Master Plan	148	44,2%	13	13,1%
02. Planning	23	6,9%	8	8,3%
03. Transportation Planning	11	3,2%	6	6,3%
04. Urban Transport	10	3,0%	6	6,3%
05. Transportation	9	2,7%	5	5,2%
06. Africa	9	2,7%	4	4,2%
07. Higher Education	9	2,7%	4	4,2%
08. Design	8	2,4%	4	4,2%
09. Highway Planning	6	1,8%	4	4,2%
10. Public Transport	4	1,2%	4	4,2%
Total occurrences of C3 = 335 (100%)				
C4 Sustainable Development & Water	29	12,1%	207	12,3%
01. Sustainability	23	11,1%	10	10,7%
02. Water Management	15	7,2%	10	10,7%
03. Sewers	15	7,2%	10	10,7%
04. Environmental Protection	11	5,3%	10	10,7%
05. Stormwater	11	5,3%	10	10,7%
06. Water Resources	11	5,3%	10	10,7%
07. Rivers	10	4,8%	10	10,7%
08. Water Conservation	9	4,3%	10	10,7%
09. Watersheds	5	2,4%	10	10,7%
Total occurrences of C4 = 207 (100%)				
C5 Risk Planning	29	12,1%	149	8,9%
01. Environmental Planning	10	6,7%	16	11,0%
02. Water Supply	10	6,7%	10	6,7%
03. Flood Control	7	4,7%	10	6,7%
04. Future Prospect	6	4,0%	10	6,7%
05. Priority Journal	5	3,4%	10	6,7%
06. Economics	5	3,4%	10	6,7%
07. Strategic Approach	5	3,4%	10	6,7%
08. Risk Analysis	5	3,4%	10	6,7%
09. Regional Planning	5	3,4%	10	6,7%
10. Water Treatment	4	2,7%	10	6,7%
Total occurrences of C5 = 149 (100%)				
C6 Environmental Strategic Planning	23	9,5%	123	7,3%
01. Strategic Planning	16	11,0%	13	10,6%
02. Eurasia	14	11,4%	10	8,1%
03. Decision Making	13	10,6%	10	8,1%
04. Environmental Impact	10	8,1%	10	8,1%
05. Environmental Management	7	5,7%	10	8,1%
06. Impact Assessment	5	4,1%	10	8,1%
07. Middle East	4	3,3%	10	8,1%
08. Wastewater Treatment	4	3,3%	10	8,1%
09. Waste Management	4	3,3%	10	8,1%
10. Solid Wastes	4	3,3%	10	8,1%
Total occurrences of C6 = 123 (100%)				
C7 Climate Change	20	8,3%	96	5,7%
01. Climate Change	13	13,1%	5	5,4%
02. Urban Design	8	8,3%	5	5,4%
03. Economic & Social Effects	7	7,3%	5	5,4%
04. Emission Control	6	6,3%	5	5,4%
05. Energy Efficiency	6	6,3%	5	5,4%
06. Global Warming	5	5,2%	5	5,4%
07. Neighborhood	4	4,2%	5	5,4%
08. Carbon Footprint	4	4,2%	5	5,4%
09. Landscape Planning	4	4,2%	5	5,4%
10. Adaptation	4	4,2%	5	5,4%
Total occurrences of C7 = 96 (100%)				
C8 Land Use & Spatial Analysis	10	4,2%	53	3,1%
01. Land Use	10	10,7%	3	3,1%
02. Spatial Analysis	5	5,4%	3	3,1%
03. Population Statistics	5	5,4%	3	3,1%
04. Landforms	4	7,5%	3	3,1%
05. Weather Forecasting	4	7,5%	3	3,1%
06. Developing Cities	3	5,7%	3	3,1%
07. Atmospheric Temperature	3	5,7%	3	3,1%
08. Urban Heat Island	3	5,7%	3	3,1%
09. City Master Plan	3	5,7%	3	3,1%
10. Socioeconomic Conditions	3	5,7%	3	3,1%
Total occurrences of C8 = 53 (100%)				

Figura 4. Agrupación y distribución de palabras claves según clúster, ocurrencia y coocurrencia (fuente: elaboración propia en base a reporte VOSviewer, 2024).

la política urbana; (ii) *Transportation Planning*, conjunto de artículos que ponen en discusión –especialmente a partir de casos– el uso y la utilidad del plan maestro en planificación del

transporte urbano, el diseño de carreteras y el transporte público; (iii) *Data Analysis*, donde se aborda, especialmente a partir de estudios comparativos, la relevancia de los

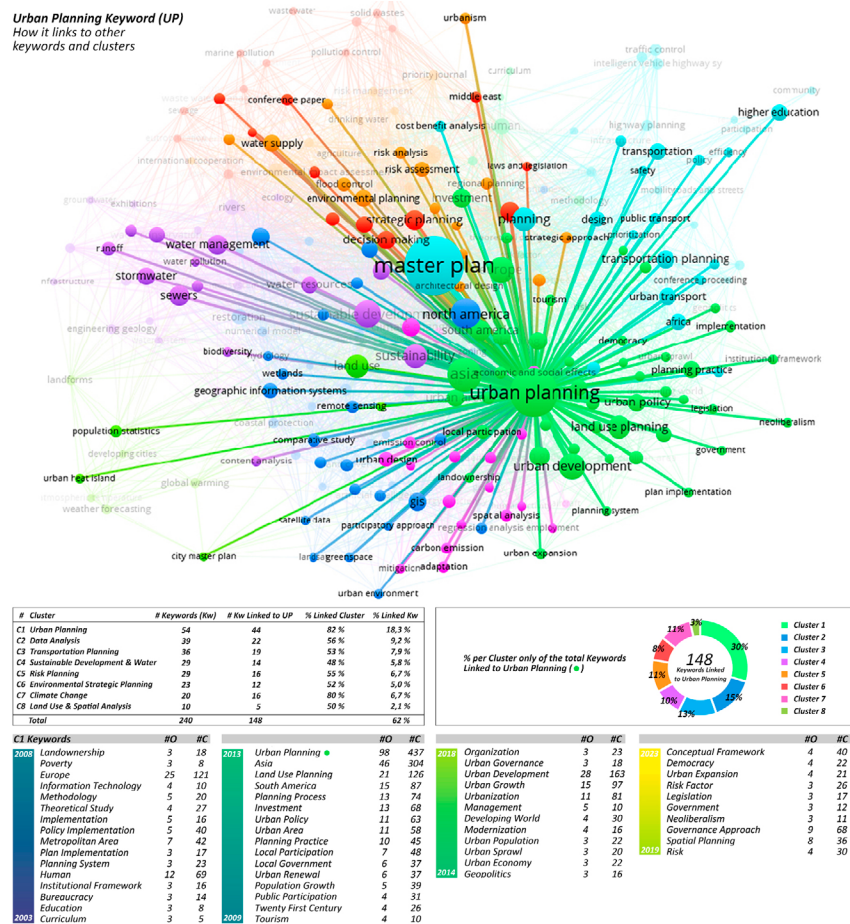


Figura 5. Palabras claves del clúster Urban Planning según su periodo de mayor ocurrencia (fuente: elaboración propia en base a reporte VOSviewer, 2024).

sistemas de información geográfica para planificar y gestionar zonas especialmente complejas; (iv) *Sustainable Development* y *Water*, eje de discusión que orbita en torno a lo significativo que puede ser el uso del plan maestro para el desarrollo sostenible, la gestión y la conservación de los recursos hídricos, sus infraestructuras y cuencas hidrográficas; (v) *Risk Planning*, planificación ambiental de suelos y análisis prospectivos de riesgo; (vi) *Environmental Strategic Planning*, eje de discusión sobre la evaluación de impactos y la gestión ambiental, especialmente vinculado

con aguas residuales y residuos sólidos; (vii) *Climate Change*, donde se discute el uso del plan maestro como herramienta flexible que posibilita proyectar el diseño urbano para la adaptación al calentamiento global, el control de emisiones, la eficiencia energética y la huella de carbono; y (viii) *Land Use* y *Spatial Analysis*, eje particularmente volcado a discutir el real alcance de los planes maestros para gobernar los usos del suelo, las formas territoriales y sus efectos sobre el clima, la temperatura atmosférica y las islas de calor.

La cuestión ambiental, desde distintas perspectivas, está presente en casi todos los conglomerados de discusión. Sin embargo, de todos estos, nos interesó el *Urban Planning*, tanto por tener la mayor concentración de palabras claves, ocurrencias y coocurrencias, como por ser el eje donde el plan maestro es el principal objeto de discusión. Por lo tanto, con este eje se realizó un análisis de conglomerado más detallado y luego un análisis de contenido, buscando los encuadres en discusión más importantes y sustanciales. Transversal y convocante, el conglomerado etiquetado como *Urban Planning* concentró la discusión más de fondo respecto de los alcances, las definiciones y las contradicciones del rol del plan maestro en la planificación urbana. Y al extender las 54 palabras claves que conforman este subgrupo (figura 5), destacan por su ocurrencia y coocurrencia: desarrollo urbano, planificación usos de suelo, crecimiento urbano, inversión, urbanización, política urbana, áreas urbanas, prácticas de planificación, gobernanza, planificación espacial, participación local, áreas metropolitanas, gobierno local, renovación urbana, políticas de implementación, metodologías y gestión, entre otras. Sin embargo, al mirar solo la última década (2013-2023), emergen conceptos como gobernanza urbana, gobierno, democracia, neoliberalismo, modernización y geopolítica, dando pistas de este giro discursivo antes mencionado hacia cuestionamientos más de fondo respecto del rol del plan maestro en la planificación urbana. Fue precisamente esta constelación cuyo contenido nos interesó analizar.

Análisis de contenido. El plan maestro en el campo científico-discursivo del Urban Planning; encuadres en tensión

Al analizar los contenidos de la última década y centrarnos en buscar los encuadres comunicacionales sustanciales que tanto explícita como implícitamente sostienen los discursos escritos (artículos) que conforman este subgrupo, identificamos las dos discusiones más importantes que

lo tensionan. En la primera, el eje discursivo está centrado en las formas de enmarcar estos instrumentos de la planificación urbana y sus posibilidades e imposibilidades para aportar a la sostenibilidad ambiental y la participación local, encontrando posiciones a favor y en contra. La segunda es una discusión sobre la forma en que esto puede estar o no relacionado con la necesaria regulación y normalización institucional de los planes maestros.

Entre la sostenibilidad ambiental y la participación local. Resultados e (in) posibilidades

La primera tensión discursiva se devela como una suerte de lucha entre quienes, por una parte, ven los planes maestros como instrumentos eficaces y eficientes para la sostenibilidad ambiental y la inclusión social y, por otra, quienes dudan de aquello, planteando que su uso podría ser social y ambientalmente regresivo. Los primeros, encuadran y comunican los planes maestros, como espacios de oportunidades que permiten incorporar nuevos paradigmas y enfoques, especialmente relacionados con el cambio climático y la crisis ecológica (Fu y Zhang, 2017). Esto implica que logran articular, planificar, dirigir y estructurar el acelerado crecimiento urbano (Long *et al.*, 2013; Xie *et al.*, 2018; Guo *et al.*, 2020), promoviendo con su uso la conservación de la naturaleza y la sostenibilidad ambiental (Pierri *et al.*, 2021). En la misma línea, pero ya desde lo social, estos instrumentos fortalecerían la emancipación local al facilitar procesos participativos y la creación de coaliciones para manejar un conjunto diverso de agentes e intereses (Long *et al.*, 2013; Xie *et al.*, 2018; Guo *et al.*, 2020), acercando sociedad civil, Estado y mercado, propiciando nuevas gobernanzas colaborativas y arreglos institucionales emergentes (Follador *et al.*, 2020). Sin embargo y en contraposición, el uso de los planes maestros y sus resultados se enmarcan y comunican como estructuralmente imposibilitados de aportar a la sostenibilidad ambiental y la participación social. Criticados

por su escala y focalización espacial, su utilización profundizaría la insostenibilidad del crecimiento urbano al obviar los impactos regionales y sistémicos de sus diseños e implementaciones (Tilt y Cervený, 2013). Ello se acentuaría por la posibilidad de modificación permanente que poseen estos instrumentos, lo cual deterioraría la capacidad de proyectar sistémica y holísticamente el crecimiento urbano (Bakir *et al.*, 2018). En ese sentido, su vocación proyectual los haría ineficaces a la hora de regular el desarrollo territorial y la conservación ambiental (Blasik *et al.*, 2022). Continuando con la mirada crítica, en lo que respecta al ámbito social, los planes maestros y sus procesos participativos tendrían influencia más bien escasa en la toma de decisiones y resultados reales, especialmente cuando sus conclusiones se alejan de los intereses de mercado y el crecimiento económico. Así, sus resultados suelen estar completamente

enmarcados en las lógicas de mercado, operando en la práctica como dispositivos de la pospolítica y parte de los esfuerzos de las élites por naturalizar y legitimar sus decisiones, principalmente fundamentadas en principios tecnocráticos y de mercado (Bäcklund y Mäntysalo, 2010). En estos instrumentos, la participación se orienta hacia resultados supuestamente devenidos de un conocimiento experto, pero tras los cuales se suelen esconder decisiones ideológicas y políticamente discrecionales cuyo resultado esperado es erradicar el disenso, disminuir reclamos y viabilizar obras (Swyngedouw, 2011; Lederman, 2019).

Regular o no regular ¿esa es la cuestión?

El segundo eje se tensiona y estructura a partir de dos encuadres contrapuestos. En un extremo están aquellos relativos a la regulación normativa, con discursos proclives a encuadrar los planes maestros

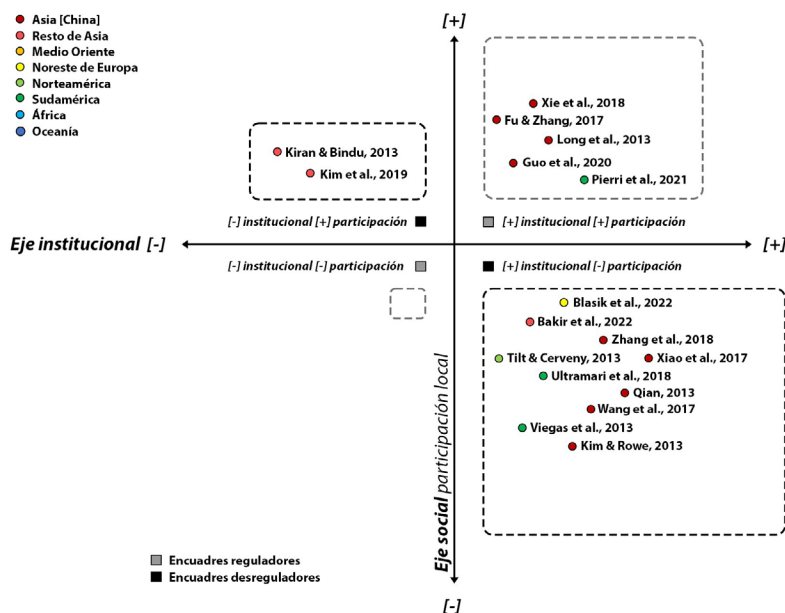


Figura 6. Principales encuadres discursivos del plan maestro en el Urban Planning. Regulación vs. sostenibilidad ambiental (fuente: elaboración propia, 2024).

como instrumentos que, en tanto parte de la descentralización institucionalizada y regulada, favorecen la inclusión de nuevas demandas ambientales y de participación local, encontrando en su flexibilidad y difusa institucionalidad una barrera para aquello. Por el otro lado se encuentran los discursos de la desregulación creativa que ven en esto último su principal valor.

Un ejemplo del primer grupo están en China, país que a mediados del siglo XX comenzó a cambiar su planificación urbana desde un enfoque racional de arriba-abajo hacia uno de abajo-arriba. Es así como llevó la institucionalización y regulación normativa de los *planes maestros* a los gobiernos locales, posibilitando –por su intermedio– incorporar nuevos paradigmas y enfoques, especialmente relacionados con el cambio climático y la crisis ecológica (Fu y Zhang, 2017). Esto permitió articular, planificar, dirigir y estructurar exitosamente el acelerado crecimiento urbano, controlando la expansión y la distribución espacial del suelo edificado (Long *et al.*, 2013; Xie *et al.*, 2018; Guo *et al.*, 2020). En otros países, por ejemplo en Brasil, el argumento es similar; el traspaso regulatorio y la autonomía de los municipios para desarrollar planes maestros ha permitido mejorar la eficiencia a la hora de promover la conservación de la naturaleza (Pierri *et al.*, 2021), (figura 6).

Por lo menos en lo que respecta a este enfoque, una mayor regulación de los planes maestros también implicaría mejor participación e inclusión social local. En China, por ejemplo, el carácter legal, estatutario y descentralizado a favor de los gobiernos locales es un factor de promoción y estímulo de las mejores coaliciones posibles para manejar un conjunto diverso de agentes. Ello alivia tensiones y equaliza intereses entre planificación urbana y mercado (Long *et al.*, 2013), incorporando nuevos procesos de participación local (Xie *et al.*, 2018; Guo *et al.*, 2020). En el caso de Brasil, el traspaso regulatorio y la autonomía de los municipios para desarrollar planes maestros ha permitido que estos instrumentos acerquen entre sí

a la sociedad civil, al Estado y al mercado, propiciando nuevas gobernanzas colaborativas y arreglos institucionales emergentes (Follador *et al.*, 2020). Sin embargo, la regulación sería insuficiente toda vez que no norma la injerencia de los procesos participativos, restándoles relevancia en la toma de decisiones y no garantizando la satisfacción con los resultados (Barreto y Marins, 2019; Couto y Freitas, 2021). Con ello se deja entrever que la solución a una participación social real pasa por contar con mayor regulación y normas (figura 7).

Bajo el mismo encuadre, los discursos que llegan desde Malasia apuntan a planes maestros que no asegurarían una participación efectiva ni cumplirían las expectativas, principalmente debido a la incertidumbre institucional de los procesos de concertación de actores (Ismail y Said, 2015; Rasoolimanesh *et al.*, 2013). En Oceanía, la efectividad relativa de la participación y la falta de compromiso presupuestario se atribuyen a la falta de certeza política que los acompaña (Cheung *et al.*, 2019). Por su parte en Finlandia, los artículos dan cuenta de una diversidad y complejidad que dificulta la interconexión entre los actores que convergen en el desarrollo urbano impulsado por planes maestros, con procesos poco institucionalizados que dificultan su control, planificación y ejecución (Kuusela y Partanen, 2022). En Rusia, aunque los planes maestros acercarían a las administraciones locales a la planificación a gran escala, su difusa institucionalidad los hace verse como herramientas engorrosas y de difícil ejecución (Dembich *et al.*, 2021), (figura 7).

En contraposición con los discursos de la regulación normativa están aquellos de la desregulación creativa, donde más institucionalización no necesariamente implicaría mayor sostenibilidad ambiental y participación local. También desde China, estos autores enfatizan que la regulación y el traspaso municipal de estos instrumentos no ha impedido la ocupación de áreas ambientalmente sensibles (Qian, 2013), expuestas a riesgos (Kim y Rowe, 2013)

o usos agrícolas (Wang *et al.*, 2017), ya que difícilmente incorporan variables y decisiones que contravengan las tendencias del mercado (Xiao *et al.*, 2017; Wang *et al.*, 2017). Desde Brasil, la poca respuesta de estos instrumentos a las nuevas demandas y desequilibrios –especialmente medioambientales– se explicaría por el aumento de su regulación, complejidad jurídica y ampliación de competencias municipales, que paradójicamente los ha rigidizado e impermeabilizado a la incorporación de nuevos problemas y paradigmas emergentes (Viegas *et al.*, 2013; Ultramari *et al.*, 2018). Lo anterior deja a los planes maestros –algo que también sucedería en China– expuestos a un protagonismo e injerencia desmedida de los líderes políticos locales y sus intereses, los cuales no siempre sintonizan con los desafíos medioambientales (Zhang *et al.*, 2018), (figura 6).

Desde esta misma vereda discursiva, están quienes argumentan que precisamente la falta de regulación institucional es la clave para introducir parámetros y paradigmas para la sostenibilidad ambiental. En Corea del Sur, si bien el cambio climático no han sido un tema de interés político nacional, los planes maestros locales, dada su flexibilidad e institucionalización difusa, han abierto espacio para la incorporación de estrategias de adaptación y transformación de las estructuras urbanas y mixturas de usos para intentar gestionar y disminuir las islas de calor de la ciudad (Kim *et al.*, 2019). También está el caso de India, donde, alejados de las rigidicen normativas, los planes maestros han sido claves a la hora de introducir nuevos paradigmas a la planificación urbana, como la resiliencia urbano-ambiental y los objetivos relativos a la sostenibilidad (Kiran y Bindu, 2023), (figura 6).

En el ámbito de lo social, más regulación no siempre haría más significativa la participación, ni lo contrario con menos regulación. En China, no son pocos los que encuadran los planes maestros como herramientas reducidas a un rol facilitador del frenético desarrollo inmobiliario, promovido por autoridades

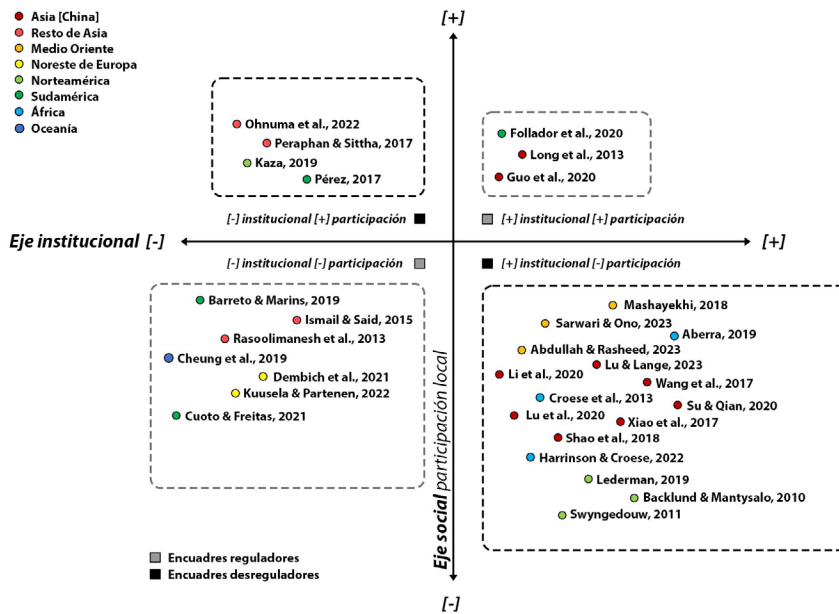


Figura 7. Principales encuadres discursivos del plan maestro en el Urban Planning. Regulación vs. participación local (fuente: elaboración propia, 2024).

locales ávidas de inversión, crecimiento económico y competitividad neoliberal (Shao *et al.*, 2018; Su y Qian, 2020). Con ello, le restan toda fuerza como herramienta política de planificación, contención y regulación del desarrollo (Su y Qian, 2020). Por lo mismo, la participación pública que promueven es selectiva y al servicio del crecimiento inmobiliario (Li *et al.*, 2020; Lu *et al.*, 2020; Lu y Lange, 2023), con resultados que difícilmente limitan o contravienen las tendencias del mercado (Xiao *et al.*, 2017; Wang *et al.*, 2017). Otro ejemplo de esta línea discursiva es Iraq, donde los planes maestros serían parte de una política de ajuste espacial, escala local y participación instrumental, cuyo objetivo es desarticular oposiciones

y neutralizar conflictos urbanos (Abdullah y Rasheed, 2023). En Irán, dominados por élites tecnocráticas, políticas estatales de desarrollo y planificación urbana, estos instrumentos serían dispositivos de validación de trayectorias, visiones y agendas político-económicas (Mashayekhi, 2018), mientras que en Afganistán forman parte de una planificación autoritaria de decisiones supuestamente técnicas y participativas, pero que ignoran las condiciones locales (Sarwari y Ono, 2023). Por su parte, en África se describen como instrumentos al servicio de intereses económicos transnacionales, promoviendo visiones de ciudades inspiradas en otras realidades, evitando involucrarse con las comunidades locales (Croese *et al.*, 2013; Harrison y Croese, 2022) y facilitando

la apropiación de tierras y el desplazamiento de poblaciones (Aberra, 2019), (figura 7). Con un encuadre centrado en vincular menor regulación con mayor oportunidad de participación, Japón describe los planes maestros como instrumentos cuya flexibilidad y poca regulación cumple un rol clave toda vez que permite incorporar una serie de desafíos urbanos emergentes que van desde la equidad procesal hasta la participación ciudadana (Ohnuma *et al.*, 2022). Con el mismo argumento, en Estados Unidos estos instrumentos jugarían un rol significativo en la predisposición a participar y en mejorar los resultados de la planificación urbana local, aumentando la visibilidad y el valor de la planificación frente al público, incluso si estos no llegan a implementarse (Kaza, 2019). En Tailandia, sin ser vinculantes ni tener recursos necesariamente asignados, son instrumentos político-técnicos que jugarían un papel comunicacional significativo para que los gobiernos locales y sus comunidades eleven y argumenten solicitudes de recursos ante el nivel central (Peraphan y Sittha, 2017). Por su parte en Chile, el plan maestro -sin alcance legal- es visto como una herramienta flexible de planificación y diseño urbano con la cual sobrellevar la obsolescencia de los instrumentos de planificación territorial formales, dando espacio a la coordinación de actores públicos y privados para el logro de objetivos compartidos (Pérez, 2017) (figura 7).

DISCUSIÓN

En el Chile de los últimos años, la institucionalidad ha tendido a regularizar y normar la herramienta del plan maestro como instrumento de excepción, declarando buscar con ello la instauración de un mecanismo que aumente la participación local y la sostenibilidad ambiental, flexibilizando normas, decretos y regulaciones urbanas⁷. Todo ello se ha hecho amparándose especialmente en

7 Ver programa Construyendo Barrios 2023 en: <https://www.minvu.gob.cl/construyendo-barrios-2023/>.

la obsolescencia de las regulaciones urbanas y frente a la necesidad de construir viviendas sociales. Sin embargo, la discusión académica sobre el tema no solo es controvertida y discordante –como ya se ha expuesto en este artículo– sino que tiende a ser más bien crítica respecto de asumir que una regulación que normalice los procesos de los planes maestros asegura la efectividad de la participación local y la sostenibilidad ambiental.

Nuestros resultados mostraron una marcada convergencia y tensión entre dos encuadres a la vez sustanciales y contrapuestos. Por una parte están los discursos de la regulación normalizadora, que encuadran la débil e incierta participación local e insostenibilidad ambiental de la planificación urbana en general y de los planes maestros en particular, a un problema radicado en su feble y difusa institucionalidad. Esto complicaría su eficiencia y eficacia social (Barreto y Marins, 2019; Cheung *et al.*, 2019; Cuoto y Freitas, 2021; Dembich *et al.*, 2021; Ismail y Said, 2015; Rasoolimanesh *et al.*, 2013) y ambiental, planteando la idea de que más regulación y normalización implicaría inyectar mayor sostenibilidad ambiental (Fu y Zhang, 2017; Pierrri *et al.*, 2021; Xie *et al.*, 2018) y participación local (Follador *et al.*, 2020; Guo *et al.*, 2020; Long *et al.*, 2013). En oposición –y siendo el encuadre que genera mayor convergencia– están aquellos a los que hemos llamado discursos de la desregulación creativa, que enmarcan la flexibilidad y la débil institucionalización de los planes maestros como su principal fortaleza y oportunidad, promoviendo descentralización, participación, gobernanzas colaborativas y arreglos institucionales. Estos son declarados instrumentos porosos y por ello, claves en cuanto a incorporar nuevos desafíos y paradigmas emergentes que, aunque relevantes, no son lo suficientemente genéricos o aceptados de manera hegemónica como para cambiar una política pública (Barbosa y Galves, 2019). Así, alejados de las rigideces e inercias de la planificación y la regulación institucionalizada, permiten la incorporación de agendas ambientales emergentes (Kim *et al.*, 2019; Kiran y Bindu, 2023), nuevas problemáticas sociales y soluciones disruptivas, abriendo un espacio

que –desde lo local– estimula conexiones entre científicos, tomadores de decisiones y sociedad civil (Nost, 2019; Follador *et al.*, 2020). Ejemplo de esto son los planes maestros de energías verdes descritos en Malasia (Abdul y Abbas, 2018), de transporte activo en Italia (Campisi *et al.*, 2020), de restauración ecológica en Estados Unidos (Nost, 2019) o de gestión hídrica y riesgos en países subdesarrollados (Sebben y Barros, 2020), por nombrar algunos.

Desde el mismo encuadre, mayor institucionalidad no aseguraría participación deliberativa o emancipadora, sino todo lo contrario, entregando muchas veces la ejecución de los planes maestros a los intereses de las autoridades políticas y grupos de poder locales, quienes los aplican como dispositivos de dominio (Aberra, 2019; Mashayekhi, 2018 Sarwari y Ono, 2023; Abdullah y Rasheed, 2023) y fuerza para realizar su voluntad a pesar de la resistencia de los demás (Weber, 1968).

Así, y a pesar de las diferencias, tanto quienes ubican los planes maestros como instrumentos que, alejados de las rigideces normativas, son espacios de experimentación, oportunidad y excepción, como quienes los encuadran en una necesaria regulación e institucionalización estabilizadora, suelen obviar que los planes maestros –en tanto herramienta de planificación y urbanismo– son parte de un esquema de orden y conocimiento modernista que establece su origen en una ruptura radical con la historia y la tradición (Scott, 1998). Y que, desde dicho esquema, los planes maestros siguen siendo claves en soportar y proyectar un discurso desarrollista neoliberal que, junto con vincular poder y conocimiento (Ferguson, 1994; Li, 2007; Ziai, 2016), produce ausencias y exclusiones (Santos, 2001, 2005) al entender lo local y lo particular como alternativas inferiores a lo global y universal (Zeynep *et al.*, 2020).

CONCLUSIONES

Nuestro trabajo brinda una perspectiva que agrupa y disecciona un volumen importante de investigaciones, develando las principales tendencias, giros, tensiones y formas discursivas de encuadrar los

planes maestros dentro del campo científico de la planificación urbana, así como las oportunidades, las fortalezas y las debilidades que les adscriben unos y otros. Pese a ello, descubrimos que estas distintas esferas de discusión están nerviadas por dos miradas antagónicas y en permanente tensión. Por un lado, los discursos minoritarios que ponen a la planificación urbana, sus instrumentos y normas como espacios de oportunidad para la inclusión social de lo local y la sostenibilidad ambiental, apelando a profundizar y expandir la regulación de los procesos de producción del espacio urbano, incluyendo en ello los planes maestros. Y por el otro, las comunicaciones, que, por el contrario, plantean que esto sería incluso regresivo para dichos fines, encontrando en la excepción y los ecotonos normativos de una institucionalidad difusa, instancias de oportunidad, innovación y cambio. Con ello se levanta una crítica sostenida a la planificación urbana como instrumento de las elites político-económicas para validar y sostener su dominio, ejerciendo en la práctica como dispositivos del poder hegemónico y gestión centralizada de las subalternidades heredadas de una modernidad neoliberal superlativa, y cuyo principal fin es prevenir conflictos y viabilizar proyectos.

También identificamos que los discursos críticos frente a la planificación urbana, sin ser únicos, tendieron a concentrarse en países con democracias débiles o regímenes autoritarios; por el contrario, los discursos de desregulación creativa fueron mayoritariamente escritos desde democracias estables, dando cuenta de lo imbricado que están los instrumentos de planificación urbana con los sistemas políticos locales.

Además, y por ahora a modo de sugerencia (figura 3), señalamos un cierto paralelismo entre los discursos políticos de los organismos multilaterales globales –el Fondo Monetario Internacional, el Banco Interamericano de Desarrollo y las Naciones Unidas– especialmente relacionados con la introducción de los paradigmas de la participación local y sostenibilidad ambiental, y las discusiones académicas críticas de las últimas décadas aquí registradas. Ello expone un poder aparente y efectivo de las elites políticas

globales para posicionar sus agendas en las discusiones académicas, transformando esta singular arena pública y los discursos científicos que la estructuran en piezas fundamentales para caracterizar brechas y demandas, dando insumos para la constante adaptación de las formas de producción centralizadas de los espacios urbanos. Finalmente y en mérito de los resultados, podemos decir que hemos contestado nuestra pregunta de investigación, a saber ¿cuáles son las formas sustanciales de encuadrar estos instrumentos? y la hipótesis ha ganado credibilidad al identificar –dentro de la discursiva científico-académica– que los escritos que enmarcan los planes maestros como herramientas de participación social y sostenibilidad ambiental –condicionado a mayor regulación– no serían los únicos ni los más relevantes.

CONSIDERACIONES FINALES

Como argumentan Newman, (2010), Kamalski y Kirby (2012), la bibliometría, la ciencia de redes y el análisis de coocurrencia de palabras clave son herramientas útiles para examinar

la evolución temporal, la penetración y la interconexión de conceptos, y cómo estos se conectan (o desconectan) dentro de un determinado campo de investigación, identificando sus principales redes, áreas de influencia conceptual, cambios en sus topologías y categorizaciones. En este estudio, además, lo complementamos con un análisis de contenidos, develando con todo ello una suerte de lucha entre distintos discursos por conquistar el centro de esta singular arena. Sin embargo, también nos parece importante decir que, como todo discurso público, el científico, siempre nos revelará una imagen incompleta de las relaciones de poder que lo impulsan en una u otra dirección (Tourangeau, 2018).

A modo de corolario de esta exploración y extendiendo nuestros resultados, podemos decir que el discurso escrito de la prensa tiende a transmitir un fenómeno desde el valor de la consonancia, es decir, comunicando las historias de formas que sean compatibles con las ideas preconcebidas que la gente tiene sobre determinadas cuestiones, grupos

y contextos sociales (Tourangeau, 2018). El discurso científico, principalmente ligado a las ciencias sociales, y en particular en las últimas décadas, parece estar guiado por un sentido de disonancia; es decir, por científicos que se plantean de manera más bien crítica y suspicaz frente a ideas y pensamientos hegemónicos. Y aunque Marx entendió la crítica como un medio para explorar –tanto en la teoría como en la práctica– la posibilidad de forjar alternativas al capitalismo (Brenner, 2009), nuestros hallazgos nos aventuran a decir que la arena pública de la discusión científico-crítica se ha transformado en una suerte de taller oculto del capitalismo tardío sin el cual difícilmente se podrían identificar sus brechas, adaptarse y proyectarse. ▲▲▲

Agradecimientos

A Universidad del Biobío y al proyecto de investigación 2110239 IF/R, financiado con el Aporte Institucional de Universidades Estatales (AIUE) 2355, y al Laboratorio de Estudios Urbanos de la Universidad del Biobío.

REFERENCIAS

- Abdul N., y Abbas, A. (2018). Economic and environmental sustainability of low-carbon power generation: relevancy in the Malaysia Green Technology master plan (GTMP). *Chemical Technology and Biotechnology*, <https://doi.org/10.1002/ctb.5901>.
- Abdullah, I.Q., Rasheed, K.G. (2023). The impact of urban democracy as a policy in evolution and developing the master plan of the city. *International Journal of Design & Nature and Ecodynamics*, Vol. 18, No. 1. <https://doi.org/10.18280/ijdne.180105>.
- Aberra D. (2019). Addis Ababa master development plan: A program for development or for ethnic cleansing? *RUDN Journal of Sociology*. Vol. 19. - N. 1. - P. 31-39. <https://doi.org/10.22363/2313-2272-2019-19-1-31-39>.
- Adger, W. N., Benjaminsen, T. A., Brown, K., y Svarstad, H. (2001). Advancing a Political Ecology of Global Environmental Discourses. *Development and Change*, 32(4), 681-715. <https://doi.org/10.1111/1467-7660.00222>.
- Arjen E. Buijs, Bas J.M. Arts, Birgit H.M. Elands, Jaap Lengkeek. (2011). Beyond environmental frames: The social representation and cultural resonance of nature in conflicts over a Dutch woodland. *Geoforum*, Volume 42, Issue 3, <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2010.12.008>.
- Bar, A. (2001). Abducción. La inferencia del descubrimiento. *Cinta Moebio: Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, N° 12. <https://www.moebio.uchile.cl/12/bar.html>.
- Benford, R.D., Snow, D.E. (2000). Framing processes and social movements: an overview and assessment. *Annual Review of Sociology*, 26, 611-639. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.26.1.611>.
- Bäcklund, P. y Mäntyselä, R. (2010). Agonism and institutional ambiguity: Ideas on democracy and the role of participation in the development of planning theory and practice - the case of Finland. *Planning Theory*, 9(4), <https://doi.org/10.1177/1473095210373684>.
- Bakir, N., Do an, U., Güngör, M., Bostancı, B. (2018). Planned development versus unplanned change: The effects on urban planning in Turkey. *Land Use Policy*, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2018.05.036>.
- Barbosa, T.L. y Galves M.L. (2019). Analysis of the inclusion of sustainable mobility into master plans of Brazilian cities. Proceedings of the Institution of Civil Engineers - *Urban Design and Planning* 172(6), <https://doi.org/10.1680/jurp.19.00022>.
- Barreto R. y Marins, K. (2019). Urban planning and popular participation: A diagnosis of the effectiveness of participatory processes applied to the revision of São Paulo master plan. *Habitat International*, Volume 88. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2019.05.006>.
- Bell, D. (2005). The emergence of contemporary masterplans: property markets and the value of urban design. *J. Urban Des.* 10, 81-110. <https://doi.org/10.1080/13574800500062387>.
- Blasik, M., Wang, T., y Kazak, J. (2022). The Effectiveness of master plans: Case Studies of Biologically Active Areas in Suburban Zones. *Geomatics and Environmental Engineering*, 16(3), 27-40. <https://doi.org/10.7494/geom.2022.16.3.27>.
- Bobylev, N., (2009). Mainstreaming sustainable development into a city's master plan: A case of urban underground space use. *Land Use Policy* 26, 1128-1137. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2009.02.003>.
- Brenner, N. (2009). What is critical urban theory? *City*, 13:2-3, 198-207. <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/13604810902996466>.
- Brenner, N., Marcuse, P., y Mayer, M. (2012) *Cities for People, Not for Profit. Critical Urban Theory and the Right to the City*. Abingdon, Oxon: Routledge.
- Buijs, A.E., Arts, B.J., Elands, B.H., Lengkeek, J. (2011). Beyond environmental frames: The social representation and cultural resonance of nature in conflicts over a Dutch woodland. *Geoforum* 42 (3), 329-341. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2010.12.008>.
- Cabanillas, F.J.J., Aliseda, J.M., Gallego, J.A.G., Jeong, J.S. (2013). Comparison of regional planning strategies: Countywide general plans in USA and territorial plans in Spain. *Land Use Policy* 30, 758-773. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2012.06.001>.
- Campisi T., Acampa G., Marino G., Tesoriere G. (2020). Cycling master plans in Italy: The IBIM Feasibility Tool for Cost and Safety Assessments. *Sustainability*, 12(11):4723. <https://doi.org/10.3390/sul2114723>.
- Cheung G., Davies P.J., Trück S. (2019). Transforming urban energy systems: The role of local governments' regional energy master plan. *Journal of Cleaner Production*, <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.01.179>.
- Chong, D., Druckman, J.N., (2007). *Framing theory*. En: Annual Review of Political Science. Annual Reviews, Palo Alto, pp. 103e126. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.10.072805.103054>.
- Couto, C. S. do, y Freitas, V. P. de. (2021). Desafios na implementação do plano diretor como garantia de um meio ambiente ecologicamente sustentável. *Revista Catalana De Dret Ambiental*, 12(1). <https://doi.org/10.17345/rcda.3061>.
- Croese, S., Robinson, J., Amedzro, K., Harrison, P., Kombe, W., Mwathunga, E., Owusu, G. (2013). Persistent, pragmatic and prolific: Urban master planning in Accra, Dar es Salaam and Lilongwe. *Land Use Policy*, Volume 133, <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.106832>.
- Dembich, A., Zakirova, Y., Orlova, N., and Khakimova, T. (abril 21-28, 2021). *Methodological principles of planning reorganization of the city of Naberezhnye Chelny during the development of the master plan-2022*. E3S Web Conf., 274, 2nd International Scientific Conference on Socio-Technical Construction and Civil Engineering (STCCE - 2021, Kazan, Rusia). <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202127401018>.
- Dietram A. Scheufele, (1999). Framing as a Theory of Media Effects. *Journal of Communication*, Vol. 49 (1), 103-122. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x>.
- Ding, Y., Chowdhury, G., y Foo, S. (2001). Bibliometric cartography of information retrieval research by using co-word analysis. *Information Processing & Management*, 37(6), 817-842. [https://doi.org/10.1016/S0306-4573\(00\)00051-0](https://doi.org/10.1016/S0306-4573(00)00051-0).
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., Lim, W. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, Volume 133, <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>.
- Ferguson, J. (1994). *The Anti-politics Machine: "Development", Depoliticization, and Bureaucratic Power in Lesotho*. University of Minnesota Press, Minneapolis.

- Ferranti, F., Turnhout, E., Beunen, R., Behagel, J.H. (2014). Shifting nature conservation approaches in Natura 2000 and the implications for the roles of stakeholders. *Journal of Environmental Planning and Management*, 57 (11), 1642-1657. <https://doi.org/10.1080/09640568.2013.827107>.
- Follador, D., Duarte, F., y Carrier, M. (2020). Institutional Arrangements and Political Shifts in Curitiba, Brazil: A Comparative Analysis of the 2004 and 2014 master plans. *Journal of Planning History*, 19(2). <https://doi.org/10.1177/1538513218762327>.
- Fu, Y., y Zhang, X. (2017). Planning for sustainable cities? A comparative content analysis of the master plans of eco, low-carbon and conventional new towns in China. *Habitat International*, Vol. 63. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2017.03.008>.
- Gamson, W. A., Croteau, D., Hoynes, W., y Sasson, T. (1992). Media Images and the Social Construction of Reality. *Annual Review of Sociology*, 18. <http://www.jstor.org/stable/2083459>.
- Guo, Z., Hu, Y., Zheng, X. (2020). Evaluating the effectiveness of land use master plans in built-up land management: A case study of the Jinan Municipality, eastern China. *Land Use Policy*, Volume 91. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.104369>.
- Gray, B. (2003). Framing of environmental disputes. En: Lewicki, R.J., Gray, B., Elliot, M. (Eds.), *Making Sense of Intractable Environmental Conflicts: Frames and Cases*. Island Press, Washington.
- Hajer, M., Versteeg, W. (2005). A decade of discourse analysis of environmental politics: Achievements, challenges, perspectives. *Journal of Environmental Policy & Planning*, 3. <https://doi.org/10.1080/15239080500339646>.
- Hajer, M. (2006). Doing discourse analysis: Coalitions, practices, meaning. En: Van den Brink, M., Metzke, T. (Eds.), *Words Matter in Policy and Planning Discourse Theory and Method in the Social Sciences*, (pp. 65-74). Utrecht.
- Harrison, P., y Croese, S. (2022). The persistence and rise of master planning in urban Africa: Transnational circuits and local ambitions. *Planning Perspectives*, 38(1). <https://doi.org/10.1080/02665433.2022.2053880>.
- Harvey, D. (2007). Neoliberalism as Creative Destruction. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 610(1), 21-44. <https://doi.org/10.1177/0002716206296780>.
- Ismail, W. y Said, I. (2015). Integrating the community in urban design and planning of public spaces: A review in Malaysian cities. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 168. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.10.241>.
- Kaza, N. (2019). Vain foresight: Against the idea of implementation in planning. *Planning Theory*, 18(4), 410-428. <https://doi.org/10.1177/1473095218815201>.
- Kamalski, J. y Kirby, A. (2012). Bibliometrics and urban knowledge transfer. *Cities*, 29, S3-S8. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0264275112001084>.
- Kim, S., Rowe, P. (2013). Are master plans effective in limiting development in China's disaster-prone areas? *Landscape and Urban Planning*, Volume 111. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2012.12.001>.
- Kim, H., Jung, Y., In Oh, J. (2019). Transformation of urban heat island in the three-center city of Seoul, South Korea: The role of master plans. *Land Use Policy*, Vol. 86. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2019.05.016>.
- Kiran Kumar S., Bindu C. (2023). Resilience master plan as the pathway to actualize sustainable development goals - A case of Kozhikode, Kerala, India. *Progress in Disaster Science*, Volume 14. <https://doi.org/10.1016/j.pdisas.2022.100226>.
- Krippendorff, K. (1997). Principales metáforas de la comunicación y algunas reflexiones constructivistas acerca de su utilización. En M. Pakman (Ed.), *Construcciones de la experiencia humana II* (pp.107-146). Barcelona, España: Editorial Gedisa. http://repository.upenn.edu/asc_papers/333.
- Kuusela, K., Partanen, J. (2022). Plenty of Planning, Scanty Guidance: Evaluating the Implementation Degree of the General master plan in the City of Tampere, Finland. *Sustainability*, 14, 15197. <https://doi.org/10.3390/su142215197>.
- Lederman, J. (2019). The People's Plan? Participation and Post-Politics in Flint's master planning Process. *Critical Sociology*, 45(1). <https://doi.org/10.1177/0896920517719554>.
- Lewicki, R., Gray, B., Elliott, M. (2003). *Making Sense of Intractable Environmental Conflicts: Concepts and Cases*. Island Press.
- Li, T.M. (2007). *The Will to Improve: Governmentality, Development, and the Practice of Politics*. Duke University Press, Durham, United States.
- Li, W., Feng, T., Timmermans, H. y Zhang, M. (2020). The public's acceptance of and intention to use ICTs when participating in urban planning processes. *Journal of Urban Technology*, 27(3), 55-73. <https://doi.org/10.1080/10630732.2020.1852816m>.
- Long, Y., Gu, Y., Han, H. (2013). Spatiotemporal heterogeneity of urban planning implementation effectiveness: Evidence from five urban master plans of Beijing. *Landscape and Urban Planning*, Volume 108, Issues 2-4. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2012.08.005>.
- Lu, X., Hehl-Lange, S., y Lange, E. (2020). Landscape visualisation and visitor perception in the Guangzhou urban planning exhibition hall. *Journal of Digital Landscape Architecture*, 5, 330-339. <https://doi.org/10.14627/537690034>.
- Lu, X. y Lange, E. (2023). Examining the effectiveness of urban planning exhibitions in planning communication: A contextual model of learning. *Cities*, Volume 147. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.104830>.
- Mashayekhi, A. (2018). The 1968 Tehran master plan and the politics of planning development in Iran (1945-1979). *Planning Perspectives*. <http://doi.org/10.1080/02665433.2018.1468805>
- Newman, M. E. J. (2010). *Networks. An introduction*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Nost, E. (2019). Climate services for whom? The political economics of contextualizing climate data in Louisiana's coastal master plan. *Climatic Change* 157, 27-42. <https://doi.org/10.1007/s10584-019-02383-z>.
- Ohnuma, S., Yokoyama, M., Mizutori, S. (2022) Procedural Fairness and Expected Outcome Evaluations in the Public Acceptance of Sustainability Policymaking: A Case Study of Multiple Stepwise Participatory Programs to Develop an Environmental master plan for Sapporo, Japan. *Sustainability*, 14,3403. <https://doi.org/10.3390/su14063403>.
- Peraphan, J. y Sittha, J. (2017). Planning our way ahead: A review of Thailand's transport master plan for urban areas. *Transportation Research Procedia*, Volume 25. <https://doi.org/10.1016/j.trpro.2017.05.242>.
- Pérez, G. (2017). El Plan Maestro como instrumento de diseño urbano: potencialidades y limitantes. El caso de la ciudad de Antofagasta. *AUS Arquitectura/Urbanismo/Sustentabilidad*, (15). <https://doi.org/10.4206/aus.2014.n15-04>.
- Pierri, A., Inostroza, L., Hersperger, A. (2021). The role of spatial planning in land change: An assessment of urban planning and nature conservation efficiency at the southeastern coast of Brazil. *Land Use Policy*, Volume 111. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2021.105771>.
- Pindo, T., Bonifaciun, N., Yuniawan, D., Jati, R. (2021). Measuring Spatial Arrangement of Indonesian Colonial Cities using Depth and Connectivity Calculations: Ratio study on master plans using Space Syntax. *International Review for Spatial Planning and Sustainable Development*, Volume 9, Issue. https://doi.org/10.14246/irspds.9.4_67
- Qian, Z. (2013). Master plan, plan adjustment and urban development reality under China's market transition: A case study of Nanjing. *Cities*, Volume 30. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2011.12.010>.
- Rasoolimaneh, M. S., Badarulzaman, N., y Jaafar, M. (2013). City development strategies (CDS) and sustainable urbanization in developing world. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 36, 623-631. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.03.068>.
- Santos, B. (2001). Nuestra America: Reinventing a Subaltern Paradigm of Recognition and Redistribution. *Theory Culture & Society*, 18 (2-3), 185-217. https://www.boaventuradesousasantos.pt/media/Nuestra%20America_Theory%20Culture%20and%20Society_2001.pdf.
- Santos, B. (2005). *El milenio huérfano. Ensayos para una nueva cultura política*. Madrid: Trotta.
- Sarwari, F. y Ono, H. (2023). An Analysis of Urban Ethnic Inclusion of master plans—In the Case of Kabul City, Afghanistan. *Urban Science*, 7, 3. <https://doi.org/10.3390/urbansci7010003>.
- Scott, J.C. (1998). *Seeing Like a State: How Certain Schemes to Improve the Human Condition have Failed*. Yale University Press, New Haven, United States.
- Sebben, T. y Barros, V. (2020). On stormwater management master plans: Comparing developed and developing cities. *Hydrological Sciences Journal*. <http://doi.org/10.1080/02626667.2020.1853131>.
- Shao, Z., Spit, T., Jin, Z., Bakker, M. and Wu, Q. (2018). Can the Land Use master plan Control Urban Expansion and Protect Farmland in China? A Case Study of Nanjing. *Growth and Change*, 49: 512-531. <https://doi.org/10.1111/grow.12240>.
- Shmueli, F. (2008). Framing in geographical analysis of environmental conflicts: Theory, methodology and three case studies. *Geoforum*, Volume 39, Issue 6. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2008.08.006>.
- Snow, D.A., Benford, R.D. (1992). Master frames and cycles of protest. En: Morris, A.D., Mueller, C.M. (Eds.), *Frontiers in Social Movement Theory*. Yale University Press, New Haven, CT, pp. 133-155.
- Soja, E. (1980). The socio-spatial dialectic, *Annals of the Association of American Geographers* 70 (2), pp: 207-225.
- Soja, E. (2009). Taking space personally. En: Warf, Barney y Arias, Santa (Eds.) *The Spatial Turn. Interdisciplinary perspectives*. New York: Routledge, pp: 11-35.
- Su, X., Qian, Z. (2020). Neoliberal planning, master plan adjustment and overbuilding in China: The case of Ordos City. *Cities*, Volume 105. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102748>.
- Swyngedouw E. (2011). Interrogating post-democratization: Reclaiming egalitarian political spaces. *Political Geography* 30(7): 370-380. <http://doi.org/10.1016/j.polgeo.2011.08.001>.
- Tilt, J. y Cervený, L. (2013). Master-planned in suburbia: Examining the drivers and impacts of master-planned communities at the urban fringe. *Landscape and Urban Planning*, Volume 114. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2013.03.003>.
- Tourangeau, W. (2018). Power, discourse, and news media: Examining Canada's GM alfalfa protests. *Geoforum* 91, 117-126. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2018.02.024>.
- Ultramarí, C., Oliveira da Silva, R., Meister, G. (2018). Idealizing Brazilian cities: Their master plans from 1960 through 2015. *Cities*, Volume 83. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2018.06.021>.
- Van Dijk, T. (1993). El Estudio interdisciplinario de las noticias y el discurso. En: Jensen K. B. y N.W. Jankowski N.W., *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*, 135-148. Barcelona: Bosch Casa Editorial.
- Verma, S., y Gustafsson, A. (2020). Investigating the emerging COVID-19 research trends in the field of business and management: A bibliometric analysis approach. *Journal of Business Research*, 118, 253-261. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.06.057>.
- Viegas, C., Saldanha, D., Bond, A., Duarte, J., Selig, P. (2013). Urban land planning: The role of a master plan in influencing local temperatures. *Cities*. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2013.05.006>.
- Wang, M., Krstikj, A., Koura, H. (2017). Effects of urban planning on urban expansion control in Yinchuan City, Western China. *Habitat International*, Volumen 64. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2017.04.008>.
- Xiao, Y., Sarkar, C., Webster, C., Chiaradia, A., Lu, Y. (2017). Street network accessibility-based methodology for appraisal of land use master plans: An empirical case study of Wuhan, China. *Land Use Policy*, Volume 69. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2017.09.013>.
- Xie, X., Wei H. y Hendrik, H. (2018). Ex Post Impact Assessment of master plans—The Case of Shenzhen in Shaping a Polycentric Urban Structure. *ISPRS International Journal of Geo-Information* 7, No. 7: 252. <https://doi.org/10.3390/ijgi7070252>.
- Zeynep S. Akinci, Arda Bilgen, Antònia Casellas y Joost Jongerden. (2020). Development through design: Knowledge, power, and absences in the making of southeastern Turkey. *Geoforum*, Vol. 114, pp. 181-188. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2020.06.011>.
- Zhang, L., Tochen, R. M., Hibbard, M., y Tang, Z. (2018). The Role of Local Leaders in Environmental Concerns in master plans: An Empirical Study of China's Eighty Large Municipalities. *Journal of Planning Education and Research*, 38(3), 301-313. <https://doi.org/10.1177/0739456X17699063>.
- Zhonghua G. y Xiaoling Z. (2021). Framing social sustainability and justice claims in urban regeneration: A comparative analysis of two cases in Guangzhou. *Land Use Policy* 102. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.105224>.
- Ziai, A. (2016). *Development Discourse and Global History: From Colonialism to the Sustainable Development Goals* (1st edition). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315753782>.