

- ▲ **Palabras clave/** Globalización, segregación, forma urbana.
- ▲ **Keywords/** Globalization, segregation, urban shape.
- ▲ **Recepción/** 4 marzo 2016
- ▲ **Aceptación/** 27 abril 2016

Reconfiguración urbana en ciudades globales emergentes de Norte y Sur América: Miami y Buenos Aires

Urban reshaping of emerging global cities in North and South America: Miami and Buenos Aires

Camilo Arriagada

Doctor en Ciencias Sociales, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Argentina.
Magíster en Desarrollo Urbano, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile.
Sociólogo, Universidad de Chile, Chile.
Profesor Asociado Departamento de Urbanismo, Universidad de Chile, Chile.
carriagadal@uchilefau.cl

RESUMEN/ Este artículo analiza el cambio de la estructura urbana a fines del siglo XX en dos ciudades que se globalizaron recientemente: Miami y Buenos Aires. Las observaciones están basadas en un estudio más amplio de ciudades de Chile, Argentina, Canadá y Estados Unidos, que fue la tesis del autor para obtener el grado de Doctor en Ciencias Sociales, FLACSO, Argentina. Se consultaron entrevistas a urbanistas especialistas y análisis de datos censales por anillos urbanos, que coinciden al mostrar transformaciones del modelo urbano asociadas a cambios en el fenómeno de la segregación residencial, planteándose que son indicios de problemas de gobernanza y sustentabilidad urbana emergentes del proceso de globalización de la nueva economía y la reconfiguración de la ciudad moderna. **ABSTRACT/** This article discusses the changes in the urban structure of two recently globalized cities during the end of the twentieth century: Miami and Buenos Aires. The observations are based on a broader study of cities in Chile, Argentina, Canada and the United States, which is part of the author's Ph.D. in Social Sciences dissertation, in FLACSO, Argentina. Revisions were made of interviews with expert urban developers and census data by urban rings, which consistently show the transformation of the urban model associated to changes in residential segregation phenomena. The proposition is that such phenomena evidence urban governance and sustainability issues arising from the globalization process of the new economy and the reshaping of modern cities.

GLOBALIZACIÓN EN CIUDADES: ¿NUEVA ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN SOCIAL URBANA?

La ciudad global expresa la rearticulación de la relación del espacio con la nueva economía en un proceso que reviste cambios urbanos universales pero particularidades locales (Hutton y Padisson 2006; Cuervo 2006). Según Cuervo (2006), la globalización exige "reconocer especificidades del ámbito espacial y lo territorial sin destrozarlo en mil fragmentos y entender estos últimos como parte de una (nueva) unidad" (26). Para Jayne (2006), la ciudad moderna estuvo estructurada alrededor de la localización de clases y zonas industriales en un modelo de anillos. La ciudad de la nueva economía organizada

en torno al consumo, redes de información y flujos de capital, por su parte, está dominada por la fragmentación. Según Batty (2005), la fragmentación ocurre a diferentes escalas urbanas y define usos de suelo en forma de archipiélago. La fragmentación es un fenómeno destacado en las grandes urbes latinoamericanas, que se construye a través de procesos simultáneos de fragmentación social, física y simbólica que conectan con lo global en cuanto responden a demandas ajenas a la colectividad local y a procesos de gobernanza impulsados desde afuera. Sus efectos son la pérdida de coherencia y singularización de espacios cerrados (Vidal 1997). La fragmentación deteriora la integración y expresa cambios políticos económicos traídos por la globalización y

cambios de la estructura urbana (Prevot y Cattaneo 2008).

La fragmentación es un concepto que refleja el tipo de decisiones de política urbana imperantes hoy en día, las que son descoordinadas y descomprometidas en relación a la ciudad como conjunto (Navez 2002). La globalización urbana, por su parte, se vincula con la fragmentación en tanto da cuenta de procesos donde cambian los actores, reemplazándose aquellos desarrollos de empresas industriales y Estado-nacionales a empresas inmobiliarias y capitalistas con grandes proyectos de recambio social y marketing inmobiliario que carecen de diseño urbano cívico (Carbajal 2003; Insulza 2014, 2011; Vieira et al. 2014).

La segregación se transforma junto al cambio de forma urbana y, si bien pareciera que existe una mayor mezcla a escala barrial (Sabatini et al. 2010), la ciudad es más excluyente gracias al desarme de la integración laboral y movilidad social, y al cerco de oportunidades de los sectores poco calificados (Katzman 2001, 1999). La fragmentación no reemplaza a la segregación en esta nueva etapa urbana, sino que se mantiene en todo el lapso de globalización de la nueva economía, y en los fragmentos se expresa el cambio de escala de la segregación pero con efectos disruptivos que se agravan (Prevot et al. 2008).

En Estados Unidos, la segregación fue parte del desarrollo urbano fordista del siglo XX, estructurando un dispositivo de segregación en la figura del barrio obrero negro. Wacquant (2007) descubre que esos barrios sufren hoy mayor deterioro debido al quiebre del empleo industrial, pérdida de identidad obrera en un marco de segregación histórica pero donde el tráfico de drogas estigmatiza mucho más y la segregación se asocia más claramente a la descomposición social que a la mera concentración espacial de sujetos de ingreso similar (Wacquant 2007; Massey y Denton 1993). La causa de este deterioro es la transición de la economía estadounidense de una industria pesada a servicios globales que no ofrecen empleos masivos. En Buenos Aires, la segregación misma es nueva, ya que globalización, liberalización y exclusión, estuvieron de la mano para romper el tejido social de barrios obreros y de clase media (Bayon y Saravi 2005).

TENDENCIAS DE LOS CASOS DE MIAMI Y BUENOS AIRES.

En este artículo se abordan dos ciudades globales 'emergentes' toda vez que no eran centros urbanos mundiales durante la industrialización y pasaron a ser ciudades beta en el estudio seminal de Beaverstock y Taylor (1999). Además, se diferencian de sus entornos urbanos nacionales en dos factores que hacen más notorios cambios propios de la globalización: son urbes más interculturales (con migrantes instalados en su *mainstream*) y centros históricamente menos apagados (tabla 1).

Miami solía ser un puerto menor, pero llegó a ser uno de los transatlánticos de carácter mundial (4 millones de pasajeros por año, generando cerca de 150 mil puestos de trabajo), y una ciudad global portal del comercio entre Estados Unidos y América Latina, donde la penetración del emprendimiento inmobiliario y carreteras ha sido enorme.

Buenos Aires es el caso de una ciudad compacta de estilo europeo, anclada en un proyecto modernizador del Estado-nación argentino que avanzó en su industrialización manteniendo vitalidad y amplios espacios públicos, y que, por efecto de la liberalización, gira a ciudades cerradas. Durante la fase de globalización asociada a la extensión de la nueva economía financiera y de servicios, Miami creció a cerca de 2,1 millones de residentes, siendo destacable la predominancia del suburbio que aumentó de un 77 a un 83% entre 1980 y 2000. No obstante lo anterior, el centro de Miami creció siempre en el período de análisis que muestra la tabla anterior, de

modo que entre 1980-1990 pasó de 346 a 358 mil habitantes y, luego, el año 2000 alcanzó los 362 mil residentes. En Buenos Aires, la suburbanización de la segunda y tercera corona predominan en el aumento de la población. La ciudad central que logró crecer levemente entre 1980 y 1991 redujo sus habitantes de 2,9 a 2,7 millones. El pericentro obrero es, en ese contexto, el gran perdedor de esta fase en ambas urbes (tabla 2).

El centro de Miami vive un salto importante aparejado a la renovación y desarrollo gastronómico y turístico de *Miami Design District* y al distrito *Wynwood Art*, ambos barrios donde antes solo hubo deterioro y peligrosidad en guetos peri centrales como *Little Haiti*. Buenos Aires, la ciudad central europea del 1900, cede para dar paso a la ciudad liberal que cambia espacio público por desarrollo inmobiliario, y reemplaza la infraestructura colectiva de servicios por una infraestructura hipermoderna excluyente (Gorelik 2004). Mientras entre 1940 y 1960 la ocupación de la periferia estuvo orientada a la integración de los sectores populares obreros a la ciudad (Svampa 2001), la nueva sub urbanización cerrada de la élite implica excluirlos con fronteras simbólicas y desempleo. El centro se elitiza y, asimismo, crece menos, sobre todo en el centro de la ciudad de Miami.

Ciudad (población al 2000)	Ranking de Globalización Económica 1990 (a)	Ranking en índices de ciudades globales al 2010 (b)	PIB* por hab País US\$ p/c 2011 (c)	Inequidad Gini país % 2010 (d)
MIAMI (2.165.000)	4º- Gama (c)	1º (Ciudad Negocios América Economía) (b)	US\$ 48.442	41%
BUENOS AIRES (11.460.000)	4º- Gama (c)	6º (Ciudad Negocios América Economía) (b)	US\$ 10.941	48%

Tabla 1. Casos de estudios urbanos y su perfil en índices de ciudades globales. Basada, respectivamente, en a) "Gawc Globalización World Cities Inventory" de Beaverstock y Taylor 1999, usa datos del período 1985-1990 para medir la localización de mayores firmas de servicios globales de contabilidad, publicidad, bancos mundiales y mayores firmas globales legales (inglesas y americanas) (fuente: Arriagada 2013); b) "Mejores ciudades de Negocios según América Economía 2010", encuesta que mide potencial de negocios globales según marco social y político, servicios a empresas y ejecutivos, capital humano; c) y d) Datos del Banco Mundial a escala país para PIB per cápita 2011 e Índice de Gini.
* Producto Interno Bruto (PIB)

	Nº HABITANTES			Total
	Cd Central	Pericentro	Suburbio	Miami
Miami				
1980	346.865	s.d	1.182.618	1.529.483
1990	358.548	s.d	1.485.907	1.844.455
2000	362.471	s.d	1.802.959	2.165.430
Buenos Aires	Cap.federal	1ª Corona	2ª - 3ª Corona	CDMBA*
1980	2.922.829	3.890.701	2.952.500	9.766.030
1991	2.955.002	4.161.908	3.764.411	10.881.321
2001	2.776.138	3.867.611	4.816.826	11.460.575
Ciudad	% COLUMNA			Total
Miami	Cd Central	Pericentro	Suburbio	Miami
1980	22,7	-	77,3	100,0
1990	19,4	-	80,6	100,0
2000	16,7	-	83,3	100,0
Buenos Aires	Cap.federal	1ª Corona	2ª - 3ª Corona	CDMBA
1980	29,9	39,8	30,2	100,0
1991	27,2	38,2	34,6	100,0
2001	24,2	33,7	42,0	100,0

Tabla 2. Miami-Buenos Aires. Crecimiento de la población por anillos urbanos 1990-2000 (fuente: elaboración propia, basada en datos de Estados Unidos tomados de United States Department of Housing and Urban Development s/f. Datos de Buenos Aires tomados del Gobierno de la ciudad Autónoma de Buenos Aires 2009).
* Ciudad metropolitana Buenos Aires (CDMBA)

EFFECTOS SOBRE LA SEGREGACION URBANA.

En el periodo de interés (1980-2000), las ciudades más segregadas de Estados Unidos incluyen Los Ángeles y Miami, donde cerca de un 60% de los afroamericanos habita barrios segregados. Esto comparado a los años ochenta, ha declinado desde un 80%, lo que oculta que ha habido cambios de localización y procesos de expulsión de población afro pobre desde los centros a los extramuros. En Buenos Aires, la segregación reporta niveles menores a aquellos de Estados Unidos, pero hay un aumento del índice *Duncan* para inmigrantes internacionales, hogares de baja escolaridad y dependientes de salud pública (tabla 3).

La pobreza aumentó en Miami y explotó en Buenos Aires, lo que coincide con procesos de relocalización de pobres desde el centro a la periferia, y con el empobrecimiento de barrios antes industriales.

Si bien la segregación en Miami era fuerte antes de la desindustrialización, para los afroamericanos pobres destaca que la población latina ha forjado fortuna y constituye un *mainstream*¹ diferente a las típicas clases medias blancas. En el lapso de interés, los pobres se trasladan del centro a los suburbios, lo que explica caídas del porcentaje de delitos en el centro de Miami. Los datos de 1980-2000 muestran una leve reducción de la segregación en la población de color, pero es una tendencia que esconde su suburbanización (Iceland et al. 2002). En Miami, la reprobación escolar incrementa su correlación con la segregación racial en escuelas aisladas y se observa un aumento de la pobreza entre estudiantes de color suburbanos (Orfield y Lee 2005).

CIUDADES	INDICES D		
	1980	1990	2000
MIAMI USA			
Afro Americanos	78,5	69,0	69,4
Hispanos	52,5	50,0	44,0
Asiáticos	47,0	43,0	48,0
BUENOS AIRES	1980	1991	2001
Primaria Incompleta, por barrio	-	17,0	19,5
Universitaria Completa por barrio	-	28,0	27,0
Migrantes países andinos por barrio	-	15,6	26,8
Beneficiarios de salud pública	-	10,0	26,0

Tabla 3. Miami/Buenos Aires (1990, 2000). Indicadores Duncan de Segregación Socioeconómica y Étnica (fuente: elaboración propia, basada en datos de US Census Bureau 2002 y Massey y Denton 1993 en el caso de Miami. En el caso de Buenos Aires, datos de Groissman y Suarez 2009 y PNUD 2009).

METRO MIAMI	% POBREZA
1980	15
1990	18
GRAN BUENOS AIRES	% POBREZA
1992	18
2002	54

Tabla 4. Miami-A (alrededor del año 2000). Porcentajes de pobreza por ciudades globales y años (fuente: elaboración propia, basada en datos de United States Department of Housing and Urban Development s/f e INDEC 2003).

¹ Común, normal o aceptado por la mayoría de la gente.

En suma, surge una nueva segregación en las ciudades globalizadas, ya que es mayor la cercanía espacial de ricos y excluidos, por efecto de los procesos de relocalización de clases altas en centros y subcentros. En lo medular, nace una nueva y peor segregación en forma de mosaico en suburbios y otra asociada al consumo y a la valorización del centro (Johnston et al. 2003). Las entrevistas a académicos destacan que la segregación de los afroamericanos pobres en Miami se dispersa hacia pequeños enclaves: deja de ser una comunidad concentrada, pero continúa siendo bien organizada, surgiendo la “gentrificación del centro como fuerza excluyente a la par que igual se trata de un proceso revitalizador en lo urbano y económico” (Entrevista a Dr. Hank Savith, Universidad de Louisville). Asimismo, Savith indica que: “El concepto de barrio como una institución no está muriendo a causa de la globalización, sino que está cambiando... Aunque uno ve nuevas clases medias desplazando a los pobres, y por lo tanto cambiando los barrios desde la perspectiva social, de otro lado, la globalización ha traído más atención a las ciudades y ha generado nuevas clases, lo cual es algo positivo. La institución del barrio necesita clases medias llegando a las ciudades, los tan llamados yuppies” (Entrevista al Dr. Hank Savith, Universidad de Louisville). Buenos Aires de la pre globalización tenía brechas históricas norte-sur de la ciudad, pero era una ciudad inclusiva y desarrollista, que mutaba por nuevas pautas de urbanización exterior (Groissman y Suarez 2006) y por la polarización de la dinámica del mercado de trabajo (PNUD 2009). Los expertos entrevistados en relación a Buenos Aires destacan que la ciudad de barrios hoy experimenta resquebrajamiento laboral.

En este sentido, el sociólogo a Rubén Katzman señala:
La desigualdad norte-sur se profundizó en la ciudad global. Tanto la pérdida de empleo industrial como el crecimiento de clases consumidoras de élites está encarnado en el desarrollo inmobiliario que trajo una marca de ciudad global para algunos, «los más calificados». Los que ganan dentro del nuevo escenario económico, logran tener a su disposición una serie de servicios privados.
 De manera similar, Teresita Núñez (Universidad de Buenos Aires) indica que:
Fuera de la periferia se percibe una suerte de mosaico entre barrios cerrados y barrios de muy baja calidad, sin infraestructura, mezclados con sus contrapartes. Esto se puede ver presente en el norte del área metropolitana y en lugares como Pilar y San Fernando. Ésa es la estructura realmente fragmentada, donde hay un problema serio de seguridad que evita que la gente circule.

CONCLUSIONES Y DESAFÍOS DE POLÍTICA. Vidal (1997) propuso una tipología de formas de fragmentación urbana para el período de análisis, diferenciando la satelización, eclosión de barrios acomodados, la nuclearización excluyente y la compartimentalización o ruptura de relaciones entre barrios colindantes, restructuración por policentralidad. En el presente trabajo, la globalización urbana es vista en los dos casos estudiados como un proceso que suma proyectos inmobiliarios fragmentadores mediante la gentrificación y la suburbanización, pero donde se reconocen otros procesos relevantes de una nueva forma de organización urbana que remodelan la ciudad previa de anillos concéntricos con la subcentralización y la renovación urbana central y la formación de nuevas zonas de segregación laboral (tabla 5).



Tabla 5. Globalización Urbana: Esquema de componentes y conceptos del marco teórico (Fuente: El autor, 2013).

	Gentrificación con renovación urbana	Des-industrialización con degradación laboral - espacial	Barrio emergente trabajadores inmigrantes internacionales	Gueto de segregación
Miami Centro	Miami Downtown (Opera Center) Little Havana	Inner City Miami	Wynwood (P.Rico), Little Haiti (Caribe)	
Buenos Aires Capital Federal	Puerto Madero Palermo Hollywood; San Telmo La Boca	Villa La Cava Villa Zavaleta de Pompeya	Massiel	Villas Miseria Fuerte apache

Tabla 6. Ejemplos de barrios globalizados de Miami y Buenos Aires, según localización y proceso inmobiliario global (fuente: Elaboración propia en base en entrevistas, literatura y observación de campo en Arriagada 2013).

La tabla 6 busca ejemplificar los cinco procesos de cambio espacial del esquema anterior, aplicándolos a barrios de Miami y Buenos Aires (organizados por anillos urbanos, lo que era la lógica previa a la globalización).

Las entrevistas a expertos de Estados Unidos y Argentina indicaron los problemas de bienestar y políticas públicas que emergen de la estructura urbana globalizada, a saber:

- Individualismo expresado en la cultura del automóvil y el barrio privado.
- Debilidad de la agenda urbana e instauración de la lógica de proyectos aislados.
- Déficit de finanzas para infraestructura y servicios sociales, agravado por los modelos de expansión urbana y deterioro de zonas industriales.
- Problema de equipamiento e infraestructura, lo que no es solo un tema de pobres, sino que se extiende a clases medias y zonas del centro en Buenos Aires.
- Falta de planificación estratégica metropolitana, predominio de lógicas sectoriales e instalación del clientelismo como dinámica relacional con lo público.

Pese a todo, los entrevistados de Estados Unidos y Argentina destacan que la globalización trae oportunidades importantes en las ciudades globalizadas analizadas. Una de ellas es el municipalismo emergente. Si bien el desarrollo urbano en Estados Unidos tendió a ser un tema inmobiliario, hoy existen algunos municipios que han comenzado a hacer demandas contra los proyectos inmobiliarios, con el fin de lograr veredas, centros comunitarios, centros comerciales con servicios, etc. Lo anterior expresa una cultura por construir los suburbios de una forma diferente y un movimiento pro mayor desarrollo urbano y proximidad a los servicios públicos. En ese contexto, el Plan Miami 21 es un instrumento local que busca jugar un rol crucial en desarrollar barrios con miras al futuro, considerar al peatón, la bicicleta, la compactación y la cercanía. En Buenos Aires, mientras tanto, el rescate de los barrios patrimoniales ha cobrado mucha fuerza.

Otra fuerza con potencial ciudadano es el vínculo de Economía y Cultura Urbana que promueve el regreso al centro. Miami atrae turistas y flujos de capital desde

Sudamérica y Europa en momentos de crisis norteamericana, y reconoce un crecimiento del arte, cultura y entretenimiento que explica el resurgimiento del *Downtown* y de los Barrios Culturales. Buenos Aires, más allá de la globalización financiera, destaca por ser una ciudad donde la reconversión de barrios residenciales en barrios bohémios-comerciales potencia la energía del trasfondo cultural del barrio patrimonial y del centro, y donde la suburbanización se estancará por generar espacios no sostenibles socialmente. ▲▼

REFERENCIAS

- América Economía, 2010. *Las Mejores Ciudades para hacer Negocios en América Latina*. Disponible en: <http://rankings.americaeconomia.com/2010/mejoresciudades/>
- Arriagada, C., 2013. *Megaciudades Globales emergentes: formación de nuevas clases sociales y relación con nuevas formas de segregación* (tesis para la obtención del grado de Doctor en Ciencias Sociales, FLACSO Argentina, Buenos Aires). Disponible en: http://tesis.flacso.org/sites/default/files/tesis/Tesis_Camilo_Ramon_Arriagada_Luco.pdf
- Banco Mundial, s/f. *Portal de indicadores de desarrollo*. Disponible en: <http://datos.bancomundial.org/indicador>
- Batty, M., 2005. *Cities and complexity: Understanding Cities with celular auto mata, agents based models, and fractals*. Cambridge/Massachusetts: MIT Press.
- Bayon, M. y Saravi, G., 2007. "De la acumulación de desventajas a la fractura social: Nueva pobreza estructural en Buenos Aires". En Saravi, G. (Ed.), *De la pobreza a la exclusión: Continuidades y rupturas de la cuestión social en América Latina*. Buenos Aires, CIESAS/PROMETEO, 55-95.
- Beaverstock, J. y Taylor, P., 1999. "A Roster of World Cities." *Cities*, 16, (6), 445-458. Disponible en: <http://siarticles.com/bundles/Article/pre/pdf/231.pdf>
- Carbajal, R., 2003. "Transformaciones socio-económicas y urbanas en Palermo." *Revista Argentina de Sociología*, 1, (1), 94-109.
- Cuervo, L., 2006. *Ciudad y globalización en América Latina: Estado del arte*. Santiago de Chile: CEPAL, Naciones Unidas.
- Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires/Facultad de arquitectura y urbanismo (FADU), Universidad de Buenos Aires, 2009. *Atlas Ambiental de Buenos Aires*. Disponible en: www.atlasdebuenosaires.gov.ar/
- Gorelik, A., 2004. *Miradas sobre Buenos Aires: Historia cultural y crítica urbana*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Grossman, F. y Suárez, A., 2006. "Segregación residencial en la ciudad de Buenos Aires." *Revista Población de Buenos Aires*, 3, (4), 27-37.
- Hutton, T. y Padison, R. (Eds.), 2006. *Trajectories of the new economy: An international investigation of inner city regeneration and dislocations*. Vancouver: University of British Columbia.
- Iceland, J., 2002. *Beyond black and white: Metropolitan segregation in a multiethnic America*. Illinois: American Sociological Association.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC), 2003. *Incidencia de la indigencia y la pobreza en el Gran Buenos Aires*. Buenos Aires: Ministerio de Economía y Producción. Disponible en: http://www.indec.gov.ar/nuevaweb/cuadros/74/incid_07_03.pdf
- Insulza, J., 2014. "La recuperación del diseño cívico como reconstrucción de lo local en la ciudad intermedia: el caso de Talca, Chile." *AUS*, 15, 4-8.
- Insulza, J., 2011. *Latino-gentrification? Focusing on physical and socio economic patterns of change in Latin American Inner Cities*. Londres: Urban Studies.
- Jayne, M., 2006. *Cities and Consumption: Critical introduction to urbanism and the city*. Londres: Routledge.
- Johnston, R., Poulsenand, M. y Forrest, J., 2000. "And did the walls come tumbling down? Ethnic residential segregation in four US metropolitan areas 1980-2000." *Urban Geography*, 24, (7), 560-581.
- Katzman, R., 2001. "Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos." *Revista CEPAL*, 75, 171-189.
- _____, 1999. *Activos y estructuras de oportunidades. Estudios sobre las raíces de la vulnerabilidad social en el Uruguay*. Montevideo: PNUD y CEPAL.
- Massey, D. y Denton, N., 1993. *American apartheid: Segregation and the making of the underclass*. Londres: Harvard University Press.
- Navez, F., 2002. *La fragmentation en question: Des villes entre fragmentation spatiale et fragmentation sociale*. París: L. Harmatton.
- Orfield, G. y Lee, C., 2005. *Why segregation matters?: Poverty and educational inequality*. L.A.: Harvard University.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2009. *Aportes para el Desarrollo Humano en Argentina*. Buenos Aires: PNUD. Disponible en: http://planipolis.iiep.unesco.org/upload/Argentina/Argentina_HDR_2009.pdf
- Prevot, M. y Cattaneo, R., 2008. "Buenos Aires: la fragmentación en los intersticios de una sociedad polarizada." *EURE*, 34, (103), 73-92.
- Sabatini, F., Cáceres, G., Sierralta, C. y Robles, S., 2010. *La segregación residencial en cinco ciudades chilenas según las estadísticas censales: tendencias y giros*. Santiago de Chile: IEU-PUC-INE.
- Svampa, M., 2001. *Los que ganaron: La vida en los countries y barrios privados*. Buenos Aires: Editorial Biblos.
- US Census Bureau, 2002. *Racial and ethnic residential segregation in the United States*. Washington D.C.: Economic and Statistic Administration. Disponible en: http://www.census.gov/hhes/www/housing/resseg/pdf/front_toc.pdf
- United States Department of Housing and Urban Development, s/f., *SOCDS Census and American Community Survey Data*. Disponible en: http://socds.huduser.gov/Census/Census_Home.html?
- Vidal, R., 1997. *Metrópolis en recomposición: Elementos para una teoría de la fragmentación urbana*. Disponible en: <http://observatoriogeograficoamericalatina.org.mx/egal6/Geografiasocioeconomica/Geografiaurbana/254.pdf>
- Vieira, E., Ito, G., Ashino, T., Yamamoto, L. y Deno, T., 2014. "Análisis del diseño urbano contemporáneo." *AUS*, 15, 9-15.
- Wacquant, L., 2007. "Territorial stigmatization in the age of the advanced marginality." *Thesis Eleven*, 91, 66-77.