

INVESTIGACIONES

Deconstrucción crítica del uso indiscriminado de las categorías administración y gestión en currículos que forman los profesionales del campo de la Educación Física en Suramérica

Critical deconstruction of the indiscriminate use of administration and management categories in curricula that forms professionals in the field of Physical Education in South America

Daniel Felipe Trejos Cardona^a

^aUniversidad de Antioquia, Colombia.
felipe.trejos@udea.edu.co

RESUMEN

Se presentan avances investigativos asociados a la tesis de maestría cuyo objetivo es reconocer sentidos y alcances de la gestión/administración en algunos currículos de formación inicial del campo de la Educación Física en algunas universidades suramericanas. Se trata de un estudio de caso múltiple que recurre al análisis de discurso deconstructivo como se sugiere desde la metódica derridiana y al uso de la herramienta de análisis ATLAS.ti. Una de las conclusiones más importantes tiene que ver con la emergencia de una selección de cultura que desborda la nominación tradicional de Administración Deportiva que se utilizan en los planes de estudio.

Palabras clave: Formación profesional, educación universitaria, Plan de estudios universitarios, management.

ABSTRACT

Research advances associated with the master's thesis are presented, whose objective is to recognize the meaning and scope of management/administration in some initial training curricula in the field of Physical Education in some South American universities. It is a multiple case study that resorts to the analysis of deconstructive discourse as suggested by the Derrida method and the use of the analysis tool ATLAS.ti. One of the most important conclusions has to do with the emergence of a selection of culture that goes beyond the traditional nomination of Sports Administration used in the curricula.

Keywords: Vocational training, university education, university curriculum, management.

1. INTRODUCCIÓN

Se presentan avances investigativos asociados a una tesis de maestría en Motricidad y Desarrollo Humano de la Universidad de Antioquia (Colombia)¹ que tiene como objetivo reconocer sentidos y alcances de la gestión/administración en el currículo de procesos de formación inicial del campo de la Educación Física (E. F.) en algunas universidades de Suramérica. Se examinan críticamente los argumentos que allí se exponen sobre la diferenciación/relación de las categorías administración y gestión como nominadores de la selección de cultura curricular de cinco expertos temáticos vinculados a: Universidad de Antioquia, U de A. (Colombia), Universidad Nacional de la Plata, UNLP (Argentina) y Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (1989), UMCE (Chile). Estudio de orden cualitativo que aplica herramientas del estudio de caso múltiple, análisis de discurso deconstructivo propuesto por el filoso Jacques Derrida, herramienta de organización Mendeley y software de análisis ATLAS.ti. este último para el proceso de almacenamiento, categorización y análisis; ruta metodológica que permita desde el tratamiento de la base empírica del estudio (políticas curriculares, planes de estudio, voces de los curricularizadores /entrevistas) y las fuentes secundarias (bibliografía especializada) deconstruir y develar el uso en la región de las categorías Administración / Gestión para la nominación de la selección curricular (contenido de eje o asignatura) en los planes de estudio.

2. CONTEXTO PROBLEMÁTICO

La inclusión de este tema parece ser incipiente en los diseños curriculares de la formación inicial. Aparece como un contenido de relleno; presionados por los curricularizadores “deportivos”, para favorecer trabajos en el sector deporte o en el sector deporte competitivo desde la escuela. Parece que los profesionales desarrollarán estos conocimientos por la vía de aprendizajes prácticos profesionales por fuera de su formación inicial en la universidad; esto cuando se encuentra laborando antes o después de terminar los estudios universitarios básicos. Aprenden a gestionar gestionando, a administrar administrando; viendo, como lo hace un artesano.

El componente gestión en el currículo es poco valorado en la formación inicial del profesorado; es marginal (se tiene como un conocimiento de segunda). Según Giles (2002) no se ocupa verdaderamente por transmitir conocimientos que permitan resolver, de forma ordenada, sistemática y creativa, procesos de diseño, conducción y evaluación de proyectos y programas. La gestión se considera un asunto extraño, suplementario o complementario al profesional del campo; se plantea como una encrucijada profesional: o se es gestor o administrador, o se es profesor, o animador.

La gestión es considerada por algunos expertos como una capacidad o como una práctica transversal, demandada por las diferentes prácticas profesionales, la medicina demanda conocimientos relacionados con la gestión de la salud pública; la educación demanda conocimientos relacionados con la gestión del aula (Galván, 1994).

¹ La tesis se denomina: La gestión/ administración en el currículo de procesos de formación inicial del campo de la E. F en algunos países de Suramérica, está acompañada por el grupo de investigación PES (Prácticas Corporales, Sociedad, Educación -Currículo-) B MINCIENCIAS de la Universidad de Antioquia.

Hay investigadores que encuentran una tensión que diferencia o relaciona los conocimientos de carácter práctico (aprendidos, durante el desempeño profesional, al ver actuar a un gestor experimentado), con los conocimientos académicos (aprendidos en el momento de la formación universitaria). Según Mestizo (2016) los aprendizajes o conocimientos del campo de la gestión, suelen adquirirse en la práctica; con los años, laborando en un puesto de dirección, la necesidad emerge desde los requerimientos del día a día, que se van presentando.

Giles (2002) problematizando el hecho, plantea que, en la formación inicial profesional, los contenidos referidos a los problemas de la gestión de proyectos y programas en el campo de las prácticas corporales han estado históricamente ausentes o reducidos al tratamiento técnico de los problemas relacionados con la conducción y administración de departamentos de E. F. en las instituciones escolares.

Para ilustrar mejor véase el caso la administración deportiva, donde a pesar de estar presente (teóricamente) a nivel de pregrado y posgrado y constituirse en un campo de acción del educador físico en las organizaciones deportivas, la realidad es que han sido, y son, direccionadas por profesionales con otro tipo de formación (Cardona, Padierna, Córdoba & Gonzáles, 2013). Estos planteamientos ayudan a definir problemáticamente una pregunta que orienta nuestro estudio: ¿cuáles son los sentidos y alcances de la gestión y la administración como categorías aparentemente sinónimas en el currículo que da cuenta de los procesos de formación inicial de los profesionales del campo de la E. F. en algunas universidades emblemáticas de Suramérica? Este artículo será un apartado analítico de la tesis, convertido para su divulgación en uno de los artículos asociados a la investigación.

3. REFERENCIALIDAD TEÓRICA

3.1. LA GESTIÓN

El foco de la investigación se concentra en el concepto de gestión/administración lo que se convierte en un reto al intentar crear un marco de referencia en un campo semántico en construcción y con profundas ambigüedades a nivel del significado y significante. En la literatura en español los conceptos administración, gerencia, dirección y gestión presentan confusión (Mayorga *et al.*, 2019).

Para algunos autores los términos gestión, administración y gerencia son sinónimos (Morales, 2009) y otros los consideran diferentes (Beltrán, citado por Cardona *et al.*, 2013). Por lo tanto, se debe hacer un rastreo riguroso para intentar desconfundir para usos prácticos de la investigación, pero sobre todo para el uso pertinente, y en sintonía con la cultura crítica del campo, de las dos categorías en el currículo y en los procesos de curricularización de tales categorías como orientadoras del proceso de selección y recontextualización de la cultura a endeñar y aprender.

El diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2019) presenta la gestión como la acción y efecto de gestionar o administrar. Buscando claridad sobre el uso y alcance del concepto no reducido al uso formal que concede el diccionario, se consulta también las definiciones gestionar y administrar. En el primer caso, la categoría se proyecta como el llevar adelante una iniciativa o un proyecto, también como el ocuparse de la administración, organización y funcionamiento de una empresa, una actividad económica

o el ocuparse de un organismo propio del campo. Por otro lado, administrar se entiende operativamente como como gobernar, ejercer la autoridad o mandato sobre un territorio o sobre o con las personas que lo habitan; demás se concibe como gobernar una institución.

Una revisión documental desarrollada en dos universidades colombianas (Universidad de Antioquia y Universidad San Buenaventura) se interesó en el reconocimiento de los fundamentos conceptuales de la administración deportiva; en el desarrollo de esta, se encuentran con la misma ambigüedad conceptual entre los términos de administración y gestión. Al finalizar el estudio concluye que:

La planeación, la organización, dirección, control y evaluación se pueden catalogar como punto de convergencia de la gestión y la administración, ya que ambos se refieren a las acciones desarrolladas dentro del proceso administrativo. Otro rasgo común son las acciones que los equipos de trabajo emprenden para el alcance de unas metas compartidas (Cardona *et al.*, 2013).

Allí se precisa, pero no se supera la ambigüedad. Por otra parte, se sugiere como elemento diferenciador el aspecto actitudinal, ya que esto estaría determinando la manera de proceder, ligándose esta condición al campo de la gestión; ya que instaura la manera de proceder y está ligado al concepto de gestión; se consideran que las acciones para alcanzar los objetivos deben ser de determinada manera, lo que implica procesos de mediación, comunicación asertiva, liderazgo, motivación y articulación, entre otros (Cardona *et al.*, 2013, p. 1477).

El estudio nos ha ido llevando desde la revisión misma de literatura especializada a concebir una diferenciación de las dos categorías. La gestión y la administración no son sinónimos. Esto significa que pueden existir prácticas administrativas sin que haya prácticas de gestión. En las prácticas de gestión la característica fundamental es la transformación que hace el sujeto, en este caso la persona humana (Botero, 2009).

En este punto se tienen algunas nociones que permitir discernir entre la noción de gestión y administración, pero aún es muy complejo delimitar las fronteras entre un término y el otro. Podemos constatar desde la misma revisión de la literatura asociada al problema: hay desarrollos y voces significativas que desarrollan hoy el concepto de gestión como referente importante a incluir con nuevos alcances teóricos, prácticos, operativos y metodológicos en la cultura a enseñar y a aprender (curricularización universitaria) en el campo de la formación de la profesionalidad en E. F.

Habitualmente en la literatura el concepto más preciso que vincula la gestión con el campo de la E. F. es la Administración deportiva (*Sports Management*) o el de gestión deportiva. Conviene subrayar que en este planteamiento, deporte hace referencia a una categoría general que involucra todo el campo de la E. F. (escolar, actividad física, salud, deporte formativo, rendimiento, trabajo comunitario, etc.) pero es innegable que “el mayor cuerpo teórico de la gestión en E. F. se ocupa de las prácticas deportivas” (Lescano, 2013, p. 13). Es un problema insalvable por el momento, no hay consenso, sigue la disputa epistémica en el campo; para unos el campo definitorio es el deporte y para otros es la E. F.

En su tesis Lescano (2013) plantea que “el modo en que la E. F. piensa la gestión presenta una continuidad lógica con las argumentaciones de las ciencias económicas y empresariales” (p. 113). Pero Lescano no precisa los sentidos, alcances y necesidades que se le plantean al investigador y/o al curricularizador cuando se pregunta qué apropiar,

cómo apropias y para qué apropiar saberes y conocimientos de otros campos y disciplinas. Según Moreno *et al.* (2009) “es necesario adaptar el saber específico a las necesidades de formación del campo, por medio de la investigación, análisis curricular y la crítica reflexiva de los procesos de apropiación, desde la selección de cultura y desde los procesos mismos de revisión epistemológica” (p. 77). Es una demanda que se hace a la apropiación de saberes y conocimientos “extraños” para los procesos de curricularización situada.

Revisando a Cardona *et al.* (2013) se puede observar que la administración y la gestión deportivas constituyen, según ellos, un área curricular en estado desarrollo. Allí, la administración y la administración deportiva pertenecerían a diversas áreas de conocimiento; la administración deportiva al área específica de la E. F., hasta podría considerarse como parte de las disciplinas de la educación; por su parte, la administración al área de la economía, la administración y sus áreas afines.

Años antes, Zapata, M., Zapata, C. & Gómez (2010) planteaban que la gestión implica “procesos de planeación, organización, ejecución, evaluación y ajuste; que incluye además voluntad y apropiación de las personas involucradas en buscar formas de organizar el trabajo en procura de mejoras eficaces con la menor cantidad de recursos, incluido el tiempo” (p. 29).

En esta revisión parece que va desde principios de este siglo, ya teníamos una noción de gestión que permite incluir todo el campo de la E. F. Hay una aproximación nominativa amplia, flexible y politizada de la gestión, que se antoja práctica para estos tiempos de incertidumbre y de reclamos de posturas democráticas y participativas en las organizaciones y su gestión. Parece una definición con más cercanía a las condiciones que impone a las organizaciones el proceso globalizador; estamos hablando de la propuesta nominativa de Huergo (2003) quien define gestionar como:

... el arte de hacer posible un rumbo y alcanzar una meta en medio de las dificultades y de la imprevisibilidad de los acontecimientos. No se trata de soslayar las dificultades o de silenciar los conflictos, sino de crear alternativas de viabilidad para los procesos que vive un grupo, una organización o una institución. Para ello es necesario ponderar, negociar, producir siempre nuevos consensos. Porque cuando nos referimos a la gestión, en definitiva, estamos hablando de una acción política. De allí que, de camino, sea necesario prestar atención a diferentes indicios; que nos anuncian dificultades (u oportunidades), o nos confirman el camino recorrido (p. 5).

3.2. EL CURRÍCULO

Hay que mencionar, que currículo o currículum son usados comúnmente como sinónimos. La definición de la Real Academia Española (2019) perfila un contenido (significado) que es desbordado por las diferentes corrientes del campo curricular. En el caso más tradicional se presenta tres acepciones: plan de estudios (objetivos, créditos, materias, evaluación, métodos), conjunto de estudios y prácticas destinadas a que el alumno desarrolle plenamente sus posibilidades. También, relación de los títulos, honores, cargos, trabajos realizados, datos bibliográficos, etc., que califican a una persona. En adelante las dos palabras serán utilizadas como sinónimos, dado que la literatura seleccionada permite darles el mismo sentido. Pero para este estudio el concepto de currículo no se reduce a esta aproximación tradicional. El currículo también se entenderá a la manera de Bolívar (1999) como historia de vida, biografía, curso de estudios, curso de vida; a la manera de Zabalza (1987) como

normativa oficial estudios/niveles, oportunidades de aprendizaje para los alumnos, proceso real en contexto de enseñanza; a la manera de Tomas Tadeu da Silva (2001) como el campo de las relaciones complejas, dinámicas y de fuerza, de saber, poder e identidad. Pensar los procesos de curricularización de la administración/gestión en el currículo, implica tener una perspectiva amplia de lo curricular que no solo vea este campo como una cuestión de plan de estudios o solo selección de contenidos.

Vemos que el currículo es un concepto que define un campo muy estudiado desde diferentes epistemologías. Un referente conceptual importante, para este estudio, es la definición de Bonafé (2010) quien entiende el curriculum como un dispositivo que selecciona y ordena saberes [cultura a enseñar y aprender], además es el campo de experiencia y posibilidad para el aprendizaje con esos saberes (p. 6).

Cuando se selecciona la cultura, “al ordenar el currículum se regula a la vez el contenido (lo que se enseña y sobre lo que se aprende), se distribuyen los tiempos de enseñar y aprender, se separa lo que será el contenido que se considera debe quedar dentro de él y lo que serán los contenidos externos y hasta extraños (Sacristán, 2010, p. 24).

4. METODOLOGÍA

Adoptamos básicamente criterios fundantes de la investigación cualitativa, tal como lo expresa García (2015), “un abordaje que tiene como eje central la consideración de la realidad social como una construcción creativa por parte de los sujetos involucrados” (p. 101). También, apropiamos este tipo de investigación, dada su apertura y flexibilidad para ir identificando en su desarrollo nuevas líneas y rutas en la medida que nos adentramos en la recogida de datos, instante donde información adicional permitirá el desarrollo contextualizado de nuevas ideas (Bryman, 1988).

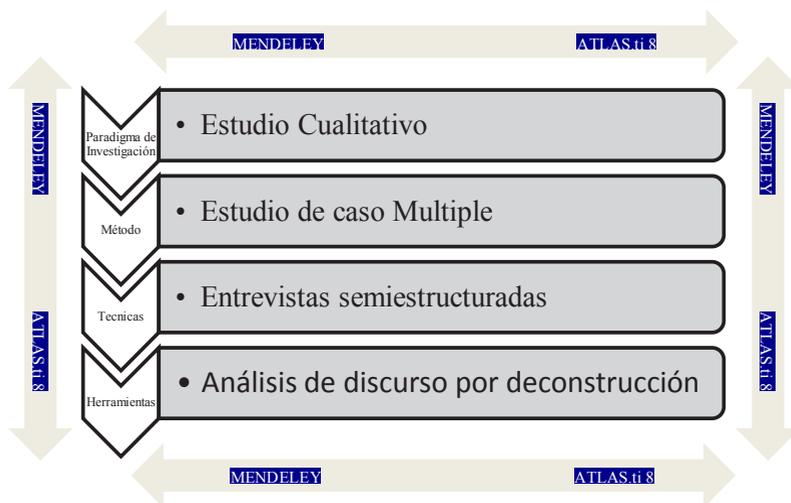


Figura 1. Proceso metodológico de la investigación.

Fuente. Elaboración propia.

Otro rasgo característico del paradigma investigativo es la captación y reconstrucción de significado (Ruiz, 2007, p. 23). Así mismo Lee y Lings (2008) proponen que la investigación cualitativa posibilita contestar aquellas cuestiones que requieren una descripción, una interpretación y una explicación, detallada del fenómeno a estudiar. Todavía cabe señalar otras características fundamentales como el procedimiento que es más inductivo que deductivo y que la orientación no es particularista y generalizadora sino holística y concretizadora (Ruiz, 2007).

Un aspecto central del método cualitativo es que no se acerca al fenómeno con una teoría estructurada (en este estudio hay una revisión previa de teorías, pero no se constituye en una camisa de fuerza sino en un apoyo básico liviano y orientativo de partida). Por el contrario, parte desde un acontecimiento real (hechos) del cual pretende construir un concepto, una comprensión por inducción (Aravena, Kimelman, Micheli, Torrealba & Zúñiga, 2006).

Por lo dicho hasta el momento, el paradigma de investigación cualitativo nos permite focalizar la atención en la comprensión e interpretación y se concentra en generalizaciones específicas y concretas; teoría local (Aravena *et al.*, 2006).

4.1. ESTUDIO DE CASO

Un primer acercamiento a este método de investigación lo propone Yin (1984) quien lo define como: “[...] una indagación empírica que Investiga un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto real de existencia, cuando los límites entre el fenómeno y el contexto no son claramente evidentes y en los cuales existen múltiples fuentes de evidencia que pueden usarse” (p. 23).

Por otro lado, el estudio de casos facilita la comprensión del problema investigativo entendiéndolo en todos sus matices y de forma global; así mismo, es adecuado cuando se pretende descubrir “cómo” o “por qué” tiene lugar un fenómeno, facilitando su observación en su contexto real y desde una perspectiva dinámica (Swanborn, 2010).

Otro rasgo del estudio de caso es la capacidad de despertar un interés especial. Busca el detalle de la interacción con sus contextos. El estudio de caso prioriza la particularidad y complejidad de un solo caso, llegando a comprender sus dinámicas en circunstancias significativas (Sparkes & Smith, 2013).

Se debe agregar que el caso en estudio puede ser una cultura, una sociedad, una comunidad, una subcultura, una organización, un grupo o fenómenos tales como creencias, prácticas o interacciones, así como cualquier aspecto de la existencia humana (Sandoval, 1996). Para el trabajo investigativo la gestión /administración presente en la formación inicial de los profesionales del campo de la E. F. es el caso.

Llegados a este punto, los estudios de caso como lo manifiesta Sandoval (1996) “puede incluir tanto estudios de un solo caso como de múltiples casos” (p. 91). Ahora veamos la propuesta de los diferentes estudios de caso propuesta por Stake (2005):

TIPOS DE ESTUDIO DE CASO	Intrínseco	Instrumental	Colectivo/ Múltiple
	el caso es en sí mismo es el foco de interés	el caso facilita la comprensión de otra cosa. Persigue un interés externo	Estudiar varios casos conjuntamente para investigar un fenómeno, población o condición general

Figura 2. Clasificación del estudio de caso.

Fuente. Elaboración propia tomando como referencia los postulados de Stake (2005).

Para la investigación el estudio de caso múltiple permite visualizar el panorama de la gestión /administración en la formación inicial de los profesionales del campo desde diversas experiencias en diferentes países.

Los criterios de selección de cada caso (universidad seleccionada para estudiar) se toman con base a los lineamientos de Rodríguez *et al.* (1996), donde plantean que se debe tener presente la variedad y el equilibrio como aspectos básicos para tomar esta decisión. Además, establecer que la facilidad de acceso a los datos, la existencia en los casos de una mezcla de procesos, programas, personas, interacciones y estructuras relacionadas con las cuestiones de investigación, sumado a la posibilidad de establecer una buena relación con los informantes, constituyen factores fundamentales para tener en cuenta al elegir los casos.

4.2. TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

4.2.1. Lectura de textos y análisis documental

Análisis del contenido curricular mediante matrices adaptadas, de investigaciones previas donde se estudian planes de estudio de instituciones de educación superior (Moreno *et al.*, 2009; Gálvez, 2017).

No se trata de un estudio que recurre en estricto al análisis de discurso por deconstrucción. Este trabajo toma como referencia la idea de Derrida (1989), que consiste en “mostrar cómo se ha construido un concepto cualquiera a partir de procesos históricos y acumulaciones metafóricas, mostrando que lo claro y evidente dista de serlo” (p. 57), de este modo, en este texto se reflexiona sobre cómo los nominadores administración y gestión deportiva se han alejado de los demás subcampos de la E. F., destacando solo el deporte vinculado con el ímpetu economicista. El proceso deconstructivo ayuda en este caso a entender la génesis y los procesos de recontextualización de los códigos y las categorías, comprender sus lógicas, sus sentidos, sus alcances, sus orígenes, los campos a los que pertenecen originalmente, el uso y el uso que se hacen de ellos cuando son incorporados o adoptados dogmáticamente, sin anteponer filtros críticos en función de las necesidades teóricas, conceptuales y epistémicas del campo de la gestión de la E. F.

4.2.2. Entrevista Semiestructurada

Preguntas orientadoras que surgen de la lectura previa de la producción investigativa de los expertos temáticos y curricularizadores de primer orden (docentes que imparten las

asignaturas relacionadas con la temática de administración y gestión en las diferentes universidades), buscando reconocer las percepciones que poseen sobre estos componentes en el currículo. El uso del internet como mediador (conversaciones mediante asistencia remota usando la plataforma Meet) de la comunicación entre los actores de la investigación, permite cerrar la brecha de distancia física entre países estudiados de Suramérica.

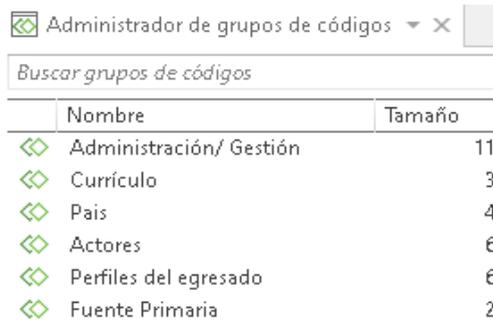
Para el Análisis del contenido curricular se hace mediante matrices adaptadas, de investigaciones previas donde se estudia los diversos objetos de investigación (Moreno *et al.*, 2009; Gálvez, 2017). El análisis de los datos permitirá desentrañar las estructuras de significación y en determinar su campo social y su alcance. Para esta investigación se usa el software de análisis de datos ATLAS.ti para analizar sistemáticamente los datos recolectados y encontrar la relación entre las categorías que arroje la investigación.

5. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A partir la codificación realizada sobre los documentos primarios (Entrevistas semiestructuradas a expertos temáticos) y a través del análisis discursivo, se logran identificar pistas para dimensionar los usos que se están haciendo de las categorías administración y/o gestión en los currículos que forman los profesionales del campo. En este sentido, se presta atención a los pensamientos, las teorías, los constructos, las creencias, las opiniones y las experiencias de los entrevistados en la tensión presente entre la administración y la gestión, con el fin de comprender las aristas históricas, políticas, pedagógicas y epistemológicas del uso de las categorías administración y/o gestión para nombrar la selección curricular reunida en una asignatura o un eje del plan de estudios que hoy se hace imprescindible en el bagaje cultural y epistémico de los profesionales del campo.

5.1. TRATAMIENTO DE LOS DATOS

Los ejercicios de codificación, abierta y selectiva, permitieron la configuración de seis familias de códigos: Administración/Gestión; Currículo; País; Actores; Perfil del Egresado y Fuente Primaria. A continuación, en la ilustración 4, se presentan las respectivas familias a partir de la frecuencia en términos de códigos asociadas que la configuran.



Administrador de grupos de códigos		
Buscar grupos de códigos		
	Nombre	Tamaño
◇	Administración/ Gestión	11
◇	Currículo	3
◇	País	4
◇	Actores	6
◇	Perfiles del egresado	6
◇	Fuente Primaria	2

Figura 3. Familias de códigos y códigos que las constituyen.

Fuente. Elaboración propia tomando de ATLAS.ti

Para los efectos de este artículo, el interés se define por la intencionalidad que adopta este artículo; los usos de las categorías administración/gestión como componente curricular en la formación del profesional del campo.

A continuación, en la figura 5, se presenta el grupo de códigos que emergen de los discursos codificados y que constituyen las categorías Administración/Gestión. Se presentan en función de la frecuencia (E) de citas asociadas.

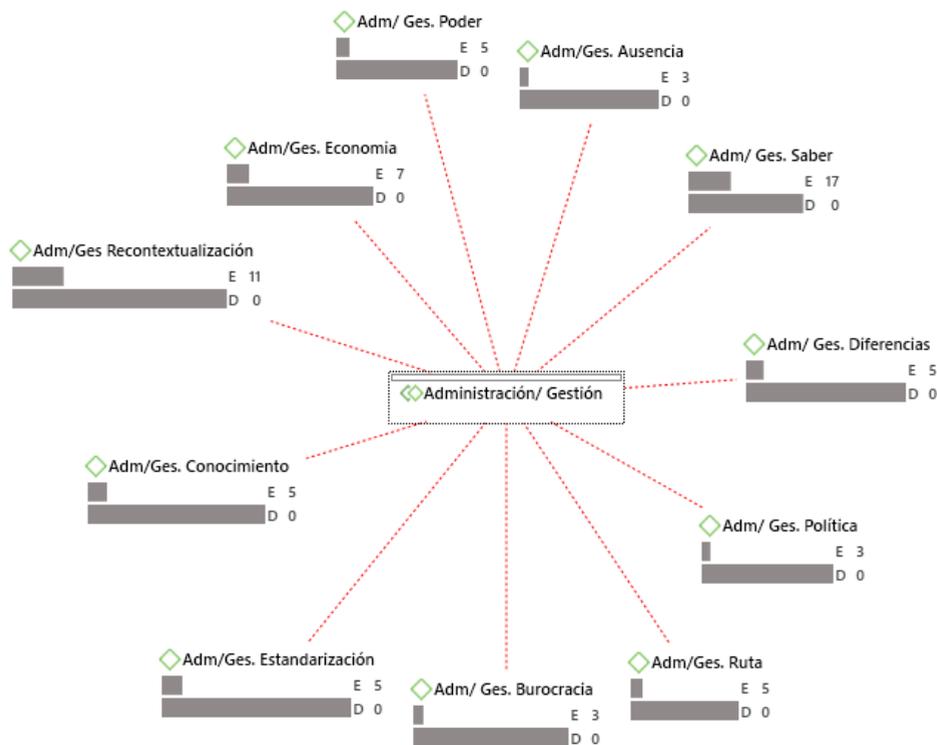


Figura 4. Grupos de códigos de la familia Administración/Gestión.

Fuente. Elaboración propia tomando de ATLAS.ti 8

En los datos anteriores, se evidencia, de entrada, la prevalencia de tres códigos puntuales: saber, recontextualización y economía. Es necesario tener presente que los códigos expuestos son producto del proceso de análisis inductivo, generado desde el proceso de codificación de las entrevistas; se constituyen en códigos in- vivo que presentan un alto valor descriptivo de las unidades de sentido de los textos transcritos desde las voces directas y fieles de los investigados. A lo largo de este proceso para favorecer la claridad y coherencia analítica se va configurando un diccionario que entrega una “Etimología concertada”, que emerge de proceso de codificación (lo que dicen los discursos) y lo que dice la literatura proveniente de la revisión bibliográfica depositada en Mendeley. Este diccionario permite tener puntos de asidero para el proceso analítico

5.2. ANÁLISIS

5.2.1. *Administración y Gestión: dos nominadores curriculares a diferenciar*

La ambigüedad conceptual entre los términos es innegable, para muchas personas (expertos, curricularizadores, estudiantes, egresados y funcionarios) son lo mismo e incluso los utilizan como sinónimos (esto puede hablar del proceso de falta de profundidad epistemológica sobre el asunto), por otro lado, hay quienes (los pocos), consideran que hay grandes diferencias. La falta de un consenso epistemológico genera confusión y para el campo específico de la E. F. puede retrasar los procesos de desarrollo teórico y confundir los procesos prácticos de despliegue profesional, puede confundir los roles profesionales y generar procesos de intrusión profesión.

Algunos autores coinciden en este cuestionamiento (Cardona, Padierna, Córdoba & Gonzáles, 2013) interrogando y dando sentido a la confusión conceptual dada por el uso indiferenciado de las dos categorías. Todavía no quedan claros los límites, las intercepciones, los puntos de encuentro y desencuentro que configuran la relación entre ambas categorías. Una indeterminación que afecta el campo semántico del campo.

Un experto temático de la Universidad Nacional de la Plata plantea una necesaria diferenciación:

el concepto de administración y sus implicaciones epistemológicas estarían más conectadas con los afanes de la modernidad y del capitalismo, y el concepto de gestión nos permitiría una mejor apertura para otras opciones que uno pudiera ver en este campo, quiero decir, que la administración lleva la carga de la modernidad y el capitalismo desde sus afanes hegemónicos y el concepto de gestión podría liberar un poco de epistemes alternativas, por ejemplo la gestión del buen vivir, o la gestión de la vida; articular con otros tipos de problemáticas. (Entrevistado 1² (E1), Argentina, 2020).

Se puede leer entre líneas la idea, del investigador argentino, de atribuir una mayor posibilidad de alcance a la categoría gestión, a la hora de nominar y significar la selección de cultura curricular correspondiente. Cuestión que cobra mayor sentido cuando se observa que un profesional del campo en este apartado del plan de estudio no debe limitarse a recibir conocimientos, capacidades y competencias solo del “orden deportivo”; pues como lo sugiere Duque (2012), la selección de cultura es para el campo de la E. F., y el campo es muchos más denso que el subsector deporte, dice él que cuando hablamos del campo hay que contar con: el deporte, el rendimiento y la competición; la actividad física para la promoción y la prevención en la salud; la pedagogía, la educación y la escuela; y por último el juego, el ocio, la recreación y la lúdica. Además, esta selección de contenido transiende sin desconocer componentes instrumentales y técnicos de la administración.

Otra postura de un experto encargado del contenido de administración y gestión en una universidad de Chile manifiesta que:

² Licenciado en E. F. de la Universidad Nacional de la Plata, Magister en Investigación Educativa de la Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Santiago de Chile. Reconocido como pionero y titular de cursos relacionados con la Administración y Gestión en el currículo del programa de formación de profesionales del campo en la Universidad Nacional de la Plata. Ha escrito innumerables artículos, capítulos de libros y libros sobre el tema, poniendo atención en problemáticas epistemológicas, pedagógicas y curriculares.

la administración esta supuesta [implícita] en la gestión (...) me parece que está bueno pensar que gestionar no es solo administrar; uno puede administrar muy bien lo que ya está; gestionar me parece que supone la política y la política supone siempre más allá (...) la política siempre va más allá de lo que algunos suponen [implica] un cambio (...), lo cual me parece que si abre otras formas de pensar, incluso, la propia epistemología, la ciencia, la escuela, el Estado. (Entrevistado 2³ (E1), Argentina, 2020)

Aparece desde este horizonte chileno sobre el tema, nuevamente, la gestión como una alternativa de mayor calado; en este caso, es evidente que la administración se entiende como parte de la gestión y no al contrario, y no como sinónimo. Tenemos en cuenta que este investigador chileno, o sea, lleva más de veinte años defendiendo y plasmando esta nominación curricular en el plan de estudios, no solo de su universidad sino de otros programas que formando los profesionales del campo en Chile. Esto es consecuente con una idea que en Medellín viene sosteniendo Cardona *et al.* (2013) la idea de la gestión como una evolución del término administración (p. 1467). Va ganando prevalencia una tendencia en la región que concibe la gestión como nominador alternativo de un importante componente curricular que desbordan los alcances tradicionales del nominador administración.

En entrevista con un segundo experto argentino, continuador de las ideas curriculares críticas del primero, quien realizó su tesis de maestría asesorado por el primero y con tema “La gestión en E. F.: Un análisis político”, en la entrevista es toma posición: concibe el tema de la gestión como contenido central en el campo, para él no son sinónimos pero tienen vínculo y piensa, que la gestión siempre va ligada a un hacer que implica planificación, programación, racionalidad, diseño, un hacer que se programa en virtud de los objetivos y de las intenciones, veamos:

En primera instancia la gestión; siguiendo ese análisis riguroso que yo hice (...) siento que encontré dos cosas: la primera de ellas es que hay una vinculación de la gestión con la administración; no encuentro que sea lo mismo gestionar que administrar, pero si hay una vinculación muy importante. Por otro lado, la gestión siempre va ligada a un hacer, lo que pasa es que ese hacer que nosotros encontramos esta, te podría decir, planificado, programado, diseñado; no es que es un hacer sin ninguna racionalidad, por decirlo de alguna manera, hay una planificación, un diseño, una programación que permite la idea de ese hacer. Este no es un hacer que te lleva para cualquier lado, sino que ese hacer, insisto, se planifica, se diseña, se programa en virtud de los objetivos, de las intenciones que se tengan, obviamente. (Entrevista No.2, Argentina, 2020).

³ Licenciado en E. F. de la UNLP, Magister en Educación Corporal en la Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, su tesis se denomina: La gestión en E.F: Un análisis político. Reconocido como uno de los continuadores de las ideas del primer experto entrevistado, animador permanente de los procesos de ajuste y transformación curricular del programa de la UNLP del programa de E.F y educación. Ha escrito artículos, capítulos de libros y libros, igualmente ha desarrollado investigaciones sobre el tema de la administración y gestión y su problemática política, epistemológica.

El énfasis que hace este autor sobre el “hacer” parece constituir es un factor característico de la gestión que permite diferenciar la lógica de la administración y la lógica de la gestión. Etiológicamente administrar tiene raíz en el término *ministerium* que significa servir y en la actualidad su uso denota disponer de bienes, mientras que gestionar tiene raíz e el termino *gestos* que significa llevar a cabo y en la actualidad su uso denota diligencias para un deseo o negocio (Torres & Mejía, 2006, p. 115). También para Cardona *et al.* (2013) el “hacer” es un factor distintivo entre ambos conceptos, en un paralelo se plantea que gestión indica puesta en marcha mientras administración diseño de la organización” (p. 1476) dejando en evidencia el asunto de la acción como factor diferenciador.

En este punto hay algunas aproximaciones que permitir discernir entre la noción de gestión y administración, pero aún es muy complejo delimitar las fronteras entre un término y el otro. A continuación, se analizan las dos categorías desde dos referencialidades:

5.2.1.1. Los términos del saber y lo económico

Habitualmente en la literatura el concepto más preciso que vincula la gestión con el campo de la E. F. es la Administración deportiva (Sports Management) y últimamente, gestión deportiva. Este último aparece recientemente en el Sistema Deportivo. Sin embargo, no está plenamente incorporado. Su primera acometida europea «oficial» tuvo lugar, hace relativamente poco tiempo, en 1987 por el Comité de Desarrollo del Deporte del Consejo de Europa (Mestre, 2013, p. 3).

Es innegable que “el mayor cuerpo teórico de la gestión y administración en E. F. se ocupa de las prácticas deportivas” (Lescano, 2013, p. 13). Se evidencia de entrada un interés que discrimina los demás subcampos constitutivos del campo (la actividad física para la promoción y la prevención en la salud; la pedagogía, la educación y la escuela; el juego, el ocio, la recreación y la lúdica). Véase figura 5.

Se consideran reduccionistas los conceptos de gestión y administración deportiva, por focalizar la atención en el deporte como protagonista hegemónico del campo de la E. F.; en nuestro estudio hemos ido encontrando que es un subcampo más; esta asignación ha llevado a muchos problemas en la construcción curricular para los procesos de formación de los profesionales del campo; es así como en algunos programas se forman licenciados en E. F. con una selección de cultura curricular de solo deporte, deportivismo extremo, situación que lleva a que los educadores físicos solo se piensen como agentes del deporte, incluso del deporte de rendimiento, federado

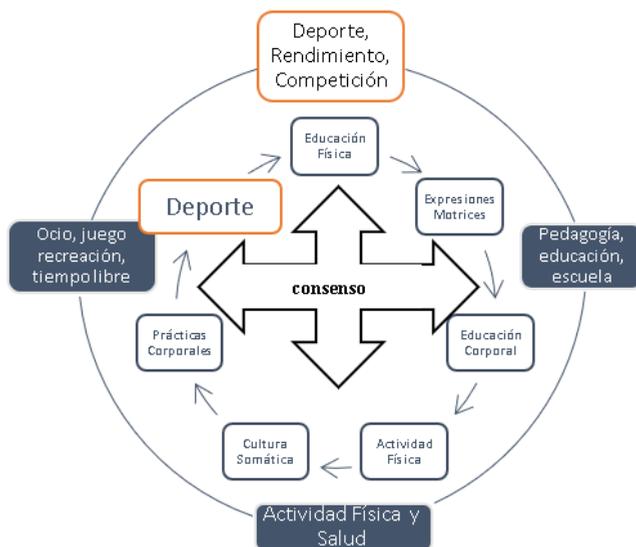


Figura 5. Campo y subcampos de la E. F.

Fuente. Elaboración propia inspirado en (Arboleda, 2018); (Duque, 2012); (Benjumea, 2010); (Moreno, 2010); (Cadavid, 2009); (Murcia & Hurtado, 2013).

El cuestionamiento se hace a la manera como se viene seleccionando los contenidos de la “Administración y la Gestión” enmarcados sobre una lógica prevalentemente economicista y conectada con lo deportivo (deporte federado, espectáculo, competencia, marketing, política, normativa). Un profesor argentino que ha servido este seminario a lo largo de muchos años en la Universidad Nacional de la Plata, de hecho, uno de los pioneros de este apartado curricular, expresaba que:

el deporte por lo menos en el mundo académico que yo conozco, es tratado desde el lado de la economía y lo que más vende del deporte. El director de la carrera de Barcelona [E.F] fue director de socios del club de Barcelona, o sea, que es un contador, yo lo quiero mucho porque es amigo mío, pero es un contador; su preocupación es cuantos baños hay en el estadio para que la gente, en el entre tiempo, tenga tiempo de ir al baño y volver y no perderse nada del partido, porque cuantos más baños hay menos colas se arman, por lo tanto, más rápido vuelve la gente del entre tiempo. Eso está bien, el negocio del Barcelona, pero desde el punto de vista del deporte no tienen ningún aporte. (Entrevista No.1, Argentina, 2020).

El profesor argentino puede tener razón, bien para el Barcelona que tiene un contador o economista capacitado, que sabe de logística, de infraestructura y equipamiento deportivo; pero los requerimientos de gestión que requiere un profesional del campo no se circunscriben a un asunto tan puntual al que accede un profesional a través de una diplomatura o una especialización. El contenido de gestión va mucho más allá de aspectos tan reducidos al interés económico de un grupo de poderosos accionistas.

Se evidencia como gran parte del conocimiento se construye y está sometido a paradigmas de otras áreas del conocimiento como las ciencias económicas (administración de empresas, contaduría, economía, derecho, etc.) lo cual direcciona la gestión o administración del campo de la E. F. en la vía del ánimo de lucro e interés predominantemente economicistas.

La mayor cantidad de producción en esta temática parte de los parámetros dados por la administración en general, esto según Cardona *et al.* (2013) motivado por el incipiente desarrollo desde el área de la E. F. que hace parte de las ciencias de la educación (p. 1477). En esta misma línea un experto entrevistado cuenta:

Entre 2002 y 2003, el 100% de los artículos a los que yo accedía de revistas de divulgación y científicas, estaban escritos por economistas. Casi todos los cursos a los que yo asistía respecto a la gestión, cursos así de un día o dos (cortos), el posgrado no había florecido aun en Argentina, si en Latinoamérica, pero no en Argentina. [Estos] también estaban dados por contadores, administradores, economistas. (Entrevista No.1, Argentina, 2020).

Se percibe desde allí, una tendencia a disponer de docentes formados en áreas de las ciencias económicas para impartir estos cursos, nunca alguien del campo de la educación o de la salud, o del ocio; incluso se puede identificar una cierta preferencia por aquellos para darle lustre y distinción al curso, no importan la capacidad recontextualizadora en lo epistemológico del ponente, importa su origen en “las ciencias madre”.

La administración y la administración deportiva pertenecen según el Ministerio de Educación Nacional (2020), a áreas de conocimiento diferentes, por un lado, la administración hace parte del campo de las ciencias económicas y la administración deportiva pertenece a las Ciencias de la Educación. Siguiendo esta misma idea, la mayor parte del saber existente vinculado con la administración deportiva (sin desconocer sus aportes al campo E. F.) gira en función de objetos de estudio diferentes a los de la E. F., donde la educación, la salud, el bienestar, las prácticas corporales, el cuerpo, la recreación y el desarrollo humano brillan por su ausencia, en los indicadores e informes que destacan resultados económicos para evaluar el impacto de los programas.

Escuchando a los expertos curriculares, parece que, la gestión es un concepto más amplio que la administración, no se reduce al proceso de planificación y seguimiento de los pasos del proceso administrativo. La gestión permite estar inmersos en la ejecución del plan de manera directa y así poder de manera eficiente, y así poder encaminarse hacia los propósitos trazados. A continuación, una mirada detallada desde la perspectiva de un experto chileno que reafirma la idea de utilizar la gestión como prefijo para el campo de la E. F.:

[...] el profesor de E.F tiene dentro de sus propias actividades que ejercer funciones de administración y gestión; administración porque primero planificaba, pero a la par tenía que gestionar, y específicamente voy a hacer referencia a la clase de E.F. porque desde cuando se hace la práctica, en términos generales, hay una fase de inicio, una fase principal y una fase final. Estoy hablando del proceso de planificación normal de cualquier proceso de práctica en prácticamente cualquier parte del planeta ¿Pero esa fase de inicio cuánto tiempo tenía? ¿esa fase principal cuánto tiempo tenía? ¿y la fase final cuánto tiempo tenía? o sea, administración del tiempo. Después la misma

planificación debía tener qué materiales utilizar: colchonetas, lazos, pitos, cajones... recursos materiales; pero a su vez, la misma planificación debía tener objetivos, y hay un objetivo general y unos específicos propios de la sesión, o sea, fueron aplicándose todos los contenidos de la administración en proceso de planificación en el aula y una actividad que no tiene “ninguna denominación o asociación con la gestión” pero: ¿quién tenía que hacer la clase?, el profesor de E.F., ¡ah! el profesor gestiona la clase, gestión porque coloca los ritmos, ve cómo se van organizando, usa los recursos, distribuye el tiempo, señala las acciones que hay que hacer, o sea que es un líder, y ¿el profesor quién es?, el gestor de la clase en tiempos tradicionales y convencionales de cualquier clase de actividad física. (Entrevista No.3⁴, Chile, 2020).

Desafortunadamente hablando con egresados del campo, se ve el sesgo que produce una formación en gestión cerrada al deporte como único referente. Un egresado del programa de E. F. de la Universidad de Antioquia nos decía en una entrevista que:

[...] hasta el momento no me ha servido [el contenido visto durante la carrera sobre administración/ gestión] porque no he tenido la posibilidad de aplicar dichos conocimientos en un contexto específico. (Cesar⁵ (E2), Colombia, 2019)

Además, otro egresado dice:

La formación en administración [y gestión] en la universidad fue muy poco significativa, la verdad recuerdo muy poco de esas asignaturas porque fue un paso, digamos, no muy sentido cuando vi contexto administrativo [en el programa se ven 3 ejes de contexto administrativo 1, 2 y 3] Lo que más recuerdo fue los temas de legislación educativa y todo lo que fue la formulación de proyectos; no recuerdo más.

La gestión puede ser un camino más coherente para el futuro profesional del campo de la E. F.; la idea de ver la administración solo como el proceso de planeación, organización, dirección y control (proceso administrativo) desvincula la mayoría de los actores del campo que se encargan de dirigir clases, entrenamientos, prácticas corporales; una laboral que se queda en los papeles y computadores. La gestión cobra coherencia y sentido en el campo porque la mayoría de los profesionales se desempeñan en cargos donde aparte de planear (administración) deben ejecutar, hacer o desarrollar, tomar acción en lo planeado (gestionar). De este modo cobra sentido, coherencia e importancia el contenido de gestión en la formación inicial de los profesionales del campo.

La gestión deportiva, para este caso que se toma la E. F. como paraguas más incluyente para el campo, se queda corta en un solo subcampo, por lo cual se propone una gestión para el campo de la E. F. donde se tengan unos criterios generales emergentes del saber propio

⁴ Licenciado en Educación, UMCE, Chile. Mg. Educación, UMCE, Chile. Dr., U. de Barcelona, España. 2002. Coordinador de la Maestría en Gestión Deportiva de la UMCE. Es considerado en Chile como uno de los líderes y pioneros del sector Administración/ Gestión como contenidos de los programas que forman profesionales del campo. Consultor y promotor de eventos y redes de dicho sector en su país y en el exterior. Ha escrito innumerables artículos, capítulos de libros y libros sobre el tema.

⁵ Licenciado en E. F. de la Universidad de Antioquia, Profesor de iniciación deportiva (Fútbol) en el Programa Recreodeportivo UdeA. Ex jugador de fútbol profesional y destacado por buen desempeño académico.

del campo y algunos específicos que se ajusten a las realidades propias y requerimientos de cada subcampo (Educación, salud, recreación, etc.).

5.2.1.2. *La diferenciación de los nominadores Administración y Gestión demandan una recontextualización (Resignificación)*

La recontextualización se entiende en la idea de Bernstein & Díaz (1985) donde la define como “La operación por la cual los discursos que pertenecen a diferentes contextos llegan a ser desubicados o reubicados en el espacio pedagógico” (p. 16), contribuyendo en este caso, a repensar la relación de los conocimientos provenientes de otras disciplinas o campos del conocimiento, para incluirlos en el campo de la E.F y poder encontrarles aplicabilidad a la realidad de los diferentes roles del Educador Físico.

Un experto temático chileno dice, en relación con la recontextualización, que la administración y la gestión cuando se llevan al currículo se deben adoptar de manera “problematizadora”, subraya que:

uno exporta elementos de otros campos, pero los tiene que asociar a la especialidad, con los niveles de exigencia del ejercicio de lo que va a hacer dentro de la especialidad, si alguna persona le gusta esta área y quiere profundizar y especializarse en esta, para ello están los posgrados. [...] Si yo le exijo lo que tiene que saber un contador auditor, ninguno de esos conocimientos o los mínimos, son los que va a utilizar en la realidad práctica (Entrevista No.3, Chile, 2020).

En este sentido, se vislumbra la posibilidad de tener dentro del currículo de formación inicial de los profesionales del campo, saberes específicos de dos tipos, tal como lo plantea Moreno *et al.* (2009), uno donde provienen de cualquier otro tipo de campo sin contextualizarse por la problemática de la E.F y otro donde por medio de la investigación, del análisis curricular, de la revisión epistemológica, ha sido “adaptado” a las necesidades de formación del campo (p. 77).

En un trabajo audiovisual realizado con egresados de la Universidad de Antioquia como parte de la base empírica de este estudio (Trejos, 2019), un profesional del campo cuenta cómo fue su experiencia durante su formación inicial con el contenido de administración/gestión, plantea que:

El contenido de la gestión y la administración es súper importante para los Licenciados en E.F, pero creo que, se le debería dar un enfoque en el que los educadores físicos, independiente del campo en que después se puedan desarrollar profesionalmente, se le vea una aplicabilidad de todos esos conceptos y todo ese conocimiento, creo que está faltando mucho [...] ver una aplicación más acertada y cercana a la realidad, lo que puede vivir uno en el campo, independiente del campo en que pueda ejercer [el deporte, el rendimiento y la competición; la actividad física para la promoción y la prevención en la salud; la pedagogía, la educación y la escuela; el juego, el ocio, la recreación y la lúdica] (Maribel⁶ (E8), Colombia, 2019)

⁶ Licenciada en E. F. de la Universidad de Antioquia, profesora del área en colegio privado de la ciudad de envigado. Alumna destacada durante toda su formación académica, por su rendimiento como estudiante y deportista representativa de fútbol de salón.

El campo de la E. F. recibe permanentemente saberes de otros campos de conocimiento. La medicina, el derecho, la economía, la administración, la psicología... esta situación es un arma de doble filo, porque puede ayudar a desarrollar y generar nuevas epistemes para el área e incluso contribuir al desarrollo de esta desde diversos puntos de vista, pero también hay que ser cuidadosos para no perder de vista los fines propios y quedar sumergidos en los intereses particulares de otras áreas del conocimiento (el campo estaría siendo colonizado). Específicamente la administración y la gestión del campo ha fundado su lógica, como se ha mencionado antes, en las teorías y lógicas de las ciencias económicas sin procesos previos de recontextualización o resignificación.

Se vislumbra como la mayor parte de desarrollo en el contenido de administración/gestión se fundamenta en las ciencias económicas y administrativas, y esta como se ve relacionada con el subcampo deporte.

Para Chalip (2006), el deporte (entendido aquí como campo matriz) ocupa un lugar destacado en la sociedad por su éxito social y económico. Destaca cinco aspectos que lo legitiman como un fenómeno cultural de gran interés: la salud, su contribución a la socialización, el crecimiento económico, el desarrollo de la comunidad y el orgullo nacional. El valor que adquiere el deporte en cada una de esas dimensiones depende en gran medida de cómo este se gestiona (p.1), es por esto por lo que tener una orientación clara sobre la gestión va a tener implicaciones directas en la realidad de los profesionales del campo y sus prácticas. Véase la figura 6.

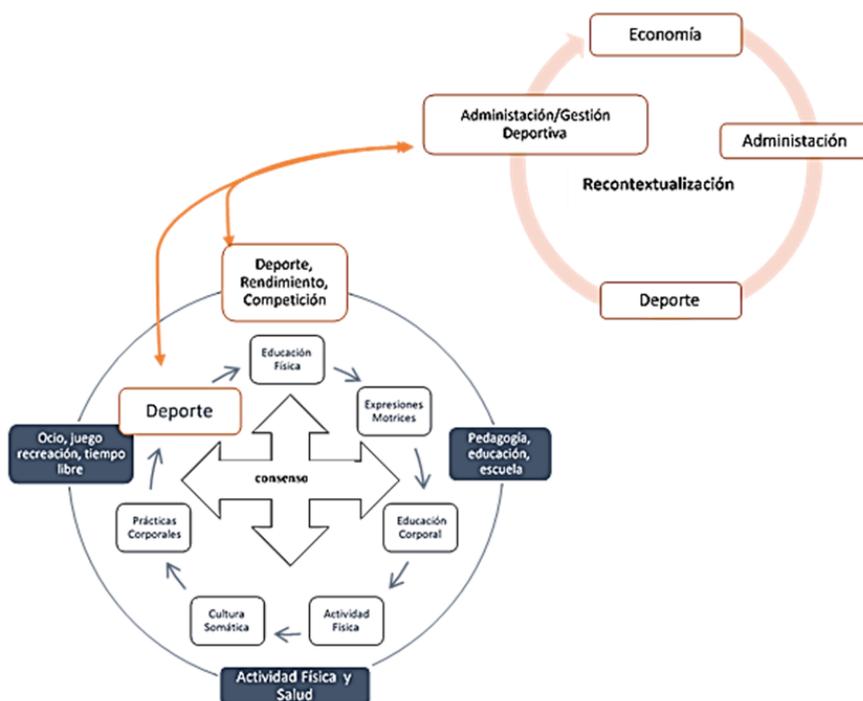


Figura 6. La interdisciplinariedad ¿cómo dialogo colaborativo o cómo colonización?

Fuente. Elaboración propia.

En la ilustración 7 podremos observar como Chalip (2006) propone dos rutas para la generación de teoría para el campo de la gestión deportiva:

En el primer caso, ubicamos lo que llamaríamos la **ruta de apropiación (*derivative model*)**: trasciende la mera aplicación de teorías de otros campos, testeándolas, valorando su relevancia y variándolas para hacerlas propias adaptándolas e integrándolas al contexto específico del deporte, teniendo en cuenta sus demandas.

En el segundo caso, ubicamos lo que llamaríamos la **ruta autónoma (*sport-focused model*)**: Desarrolla teoría desde el propio contexto de la E. F. o el deporte, según se entiendan como campos universales, la teoría nace del campo para el campo (desde el propio campo y sus demandas); a partir de aquellas particularidades del campo que requieran de una teoría.

Chalip presenta las rutas que se han utilizado en la producción teórica, en las instituciones estudiadas parece, según los entrevistados, que se impone la ruta apropiativa, lo que estaría diciendo que en la región el campo de la gestión de la E.F no ha logrado su mayoría de edad, quiere decir que no ha logrado su autonomía; es dependiente y es proclive a la colonización, tendría que fortalecerse la investigación y generación de conocimiento propio para buscar colaboración interdisciplinaria y practicar con otros campos la transdisciplina, sin los riesgos de la pérdida de autonomía. Se quiere llevar a la segunda ruta (autónoma) pero ella implica desarrollar los grupos de investigación, la interacción interdisciplinaria, la producción académica, el desarrollo de pregrados y posgrados en el campo de la gestión aplicada, y en esto, en la región se ven pasos significativos.

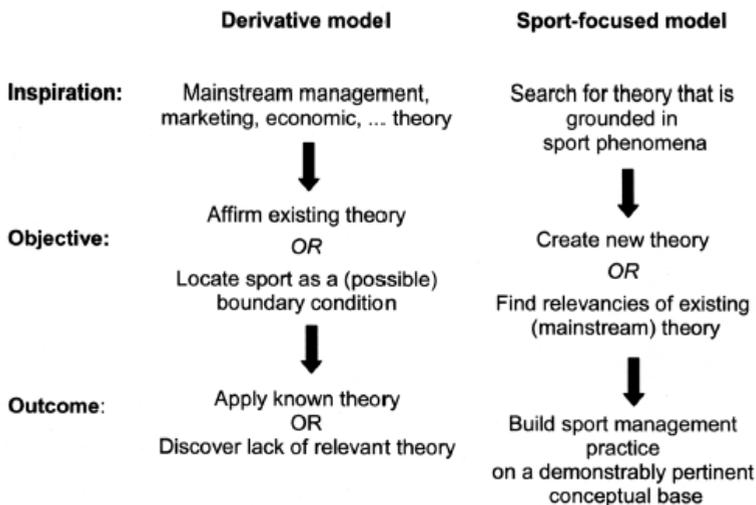


Figura 7. Rutas para la generación de teoría en la gestión del deporte

Fuente. (Chalip, 2006).

Otra posible ruta de generación de conocimiento para este caso, con relación al componente de la gestión deportiva se puede entender desde la siguiente teoría:

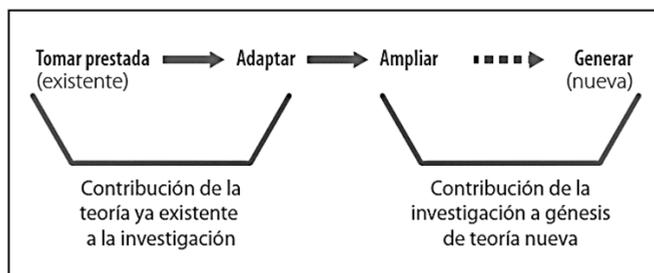


Figura 8. Modelo para generar teoría en la gestión del deporte.

Fuente. (López, Añó & Villamón, 2019, p. 279).

Este modelo debe ser pasado por un filtro crítico porque categorías como prestada, adaptar, ampliar, pueden conducir a una generación no de nueva teoría, sino de teoría dependiente del campo madre; depende del préstamo y de los intereses del préstamo o el prestamista, podría estarse produciendo un proceso de colonización disciplinar, por eso el llamado a pasar ese proceso de “transferencia” por el filtro recontextualizador, para garantizar la independencia y autonomía, en este caso, del campo de la E. F., que sería la receptora de tales aportes de la disciplina “donante”, generalmente estos préstamos tienen costos: imponen manuales, profesores, modelos investigativos, etc.

5. CONCLUSIONES

En análisis de los discursos cambió la ecuación epistemológica $A/G \times A$ y G . La administración y la gestión no son sinónimos, su uso indiscriminado surge de la poca presencia de este contenido en la formación inicial. la nominación gestión parece ser una mejor alternativa para nombrar esta selección cultural dentro de los planes de estudio, esto porque aparece la administración dentro de los procesos de gestión, y no solo se encarga del proceso administrativo (planeación, organización, dirección y control) sino que se encarga de ejecutarlo y hacer que sucedan las cosas.

La gestión suena más cercana para el campo de la E. F. porque se ajusta a la realidad de la mayoría de los perfiles profesionales, donde aparte de planear, organizar... se debe ejecutar las sesiones de clase, de entrenamiento, de recreación, de actividad física, etc. Una labor que no se queda en los papeles, en las oficinas, los computadores, sino que se desarrolla en las aulas, en los coliseos, canchas, piscinas, en los gimnasios, etc.

Se concluye que la inscripción de la selección de cultura en los planes de estudio con la nominación administración tiene tintes más tradicionales, instrumentales, técnicos y deportivo-empresariales, y la nominación por la vía de la gestión anuncia un tratamiento más contemporáneo, amplio, genérico y abarcativo de una selección de cultura que va más allá (sin negarla) de la administración deportiva, interesándose por asuntos relacionados por la gestión educativa, pedagógica, didáctica, gestión de la recreación y el ocio, de la actividad física y salud, gestión del conocimiento.

Se concluye que en la selección de cultura para los planes de estudio hay una tensión significativa entre el contenido administración y gestión; el contenido administración tiene

un sentido más tradicional, instrumental, técnico y deportivo-empresarial, y el contenido de la gestión revela una selección pasada por una problematización curricular asociada a requerimientos contemporáneos al campo: complejos, interdisciplinarios, abarcales, de una selección de cultura que no se reduce al alcance de los procesos administrativos del subcampo de la administración deportiva; interesándose por asuntos relacionados por la gestión educativa, pedagógica, didáctica, por la gestión de la recreación, el ocio, la actividad física y salud; por la gestión del conocimiento, de las prácticas, de la infraestructura, de la economía, del talento humano, del campo.

El uso hegemónico, histórico y contemporáneo está inclinado hacia el concepto tradicional de administración deportiva muy unido al deporte y a los manejos económicos de este subcampo. Hay muy poca exploración de los alcances de la administración y la gestión en otros sectores del campo como la educación, el ocio, la recreación, la lúdica, la actividad física y salud, que se resuelven más por la vía de los posgrados, pero no por la vía de la formación de base; cuestión que entrega un profesional del campo con dificultades para asumir la gestión en función de las diversas demandas que se hacen al campo.

Se intenta levantar una idea del estado de la cuestión del componente administración / gestión en los planes de estudio que forman los profesionales del campo en América Latina.

Con relación al saber, aún no hay consenso, en la ambigüedad que algunos investigadores del campo descubren sobre la nominación administración y la nominación gestión, algunos tienen claro que para el campo de la E. F., la categoría rectora es la gestión y para el campo del deporte la categoría rectora es la administración deportiva; esto se da en la medida que no existe hoy un consenso en la nominación del campo, esto conlleva el nombrar por campos, a dos subcampos: E. F. escolar y Deporte. Como planeaba un experto argentino:

un problema [...] central, que está en el saber y que determina, sin ninguna duda, como se ejerce el poder es bueno: ¿qué es el deporte? ¿qué es la gimnasia? ¿qué es el juego? ¿qué es la danza? eso no está claro en la disciplina y no está claro, no solo por la E.F; tampoco está claro en sus prácticas, prácticas que no terminan de avanzar en cuanto a su estructuración teórica, que permita definir ¿cuáles son los límites del deporte? ¿cuáles son los límites de la gestión del deporte? (E1, 2020).

Parece que va apareciendo la necesidad de un gestor investigador más que un gestor operativo, entendida la gestión investigativa como una auto y socio reflexión permanente. Una autorreflexión situada, permanente, constante, crítica, fundamentada, que vaya mucho más allá de la gestión prescriptiva.

Un proceso de recontextualización de la gestión para el campo de la E. F. va a requerir profesionales del campo especializados y con gran interés investigativo, que permita desde el uso equilibrado de las dos rutas en mención, la reconstrucción de una epistemología y una teoría del campo en la gestión; proceso que reconozca la producción externa, pero que se proyecte decididamente a la producción desde el interior del campo, en función de necesidades propias de saberes de otras áreas, pero con el filtro del campo de conocimiento propio. En esta vía de pensar la gestión desde los requerimientos propios de los educadores físicos y sus perfiles ocupacionales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aravena, M., Kimelman, E., Micheli, B., Torrealba, R. & Zúñiga, J. (2006). *Investigación Educativa I*. Recuperado de <http://jrvargas.files.wordpress.com/2009/11/investigacion-educativa.pdf>.
- Arboleda, R. (2018). Modos de las expresiones motrices. Paisajes y didácticas. *Educación Física y Deporte*. Recuperado de <https://doi.org/10.17533/udea.efyd.v35n2a10>.
- Benjumea, M. (2010). *La motricidad como dimensión humana*. In Instituto Nacional del Saber. Recuperado de <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>.
- Bernstein, B. & Díaz, M. (1985). Hacia Una Teoría Del Discurso Pedagógico. *Revista Colombiana de Educación*, (15), 1–41. Recuperado de <https://doi.org/10.17227/01203916.5120>.
- Bolívar, A. (1999). El currículum como un ámbito de estudio. Recuperado de <https://personales.unican.es/osorojm/ficheros/TEMA%201/Lectura%20Escudero.pdf>
- Bonafé, J. (2010). La ciudad en el currículum y el currículum en la ciudad. Saberes e incertidumbres sobre el currículum. Recuperado de <https://n9.cl/33u7mf>.
- Botero, C. (2009). Cinco tendencias de la gestión educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 49(2), 17–31. Recuperado de <https://doi.org/10.35362/rie4922100>
- Bryman, A. (1988). *Quantity and Quality in social research*. Unwin hyman: London.
- Cadavid, L. G. (2009). The body in physical education defines thought: Perspectives on corporal education. *Estudios Pedagógicos* 35(2), 231-242. Recuperado de <https://doi.org/10.4067/S0718-07052009000200013>
- Cardona, L., Padierna, J., Córdoba, M. & Gonzáles, E. (2013). *Fundamentos conceptuales en torno al área de la administración deportiva*. *Revista de Educación Física y Deporte*, 32(2), 1471–1478. Recuperado de <https://n9.cl/5u94>
- Chalip, L. (2006). *Toward a Distinctive Sport Management Discipline*. *Journal of Sport Management*, 20(1), 1–21. Recuperado de <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-417208-1.00001-5>
- Da Silva, T. T. (2001). *Espacios de identidad: nuevas visiones sobre el currículum*. Madrid: Octaedro.
- Derrida, J. (1989). *La escritura y la diferencia*. Barcelona: Anthropos.
- Derrida, J., Bloom, H., Hartman, G. & Miller, J. (2003). *Deconstrucción y crítica*. Buenos Aires: Siglo XXI editores.
- Duque, L. J. U. (2012). *Un análisis parcial a la producción académica en el campo profesional de la educación física en Colombia*. *Revista Brasileira de Ciências Do Esporte*. Recuperado de <https://doi.org/10.1590/s0101-32892012000100010>
- Huergo, J. (2003). Los procesos de gestión. Material de lectura para los cursos de “Comunicación en las organizaciones públicas”. Provincia de Bs. As.: IPAP.
- Galván, J. (1994). *Tratado de administración general*. DF México: Trillas.
- Gálvez, C. (2017). La Primera infancia en los procesos de formación de profesionales en Educación Física, Recreación y Deporte y su Correlato en Campo. Universidad de Antioquia.
- García, B. (2015). Aspectos metodológicos de la investigación cualitativa. In *Investigación Educativa. Abriendo puertas al conocimiento*. Montevideo: Clacso.
- Giles, M. (2002). *La gestión en educación física como problema*. *Educación Física y Ciencia*, 6, 7-21.
- Lee, N. & Lings I. (2008). *Doing business research. A guide to theory and Practice*. Londres: SAGE Publications Ltd.
- Lescano, A. (2013). *La gestión en Educación Física: Un análisis político* (Tesis de maestría). Recuperado de <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.872.pdf>.
- López, S., Añó, V. & Villamón, M. (2019). El campo académico de la Gestión del Deporte: pasado, presente y futuro. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 14(42), 277–287. Recuperado de doi.org/10.12800/ccd.v14i42.1341
- Mayorga, K., Marulanda, J., Vanegas, J., Guisao, J., Pérez, Y., Hernández, J. & Amaya, M. (2019). *Aproximaciones conceptuales sobre Administración Deportiva en la producción científica a*

- nivel internacional*. VIREF Revista de Educación Física, 8(1), 81–94. Recuperado de <https://revistas.udea.edu.co/index.php/viref/article/view/338015>.
- Mestizo, E. (2016). *Nunca pense en ser directora. La incidencia de la formación inicial en el liderazgo directivo, desde la perspectiva de los directivos*. Revista Iberoamericana De Educación, 70, 115–130. doi: <https://doi.org/10.35362/rie70090>
- Mestre, J. (2013). *Componentes de la Gestión Deportiva. Una aproximación*. VIREF Revista de Educación Física, 2(2), 1–19. Recuperado de <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/viref/article/view/15775>
- Ministerio de Educación Nacional. (2020). Sistema Nacional de Información de la Educación Superior. Recuperado de https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-article-156293.html?_noredirect=1
- Morales, M. (2009). *La Organización y Gestión de las actividades físico deportivas en la Universidad: un caso práctico*. Málaga, España: Universidad de Málaga. Recuperado de <https://riuma.uma.es/xmlui/handle/10630/2548>.
- Moreno, W. (2010). Educación corporal y etnoeducación. *Ágora Para La Educación Física y El Deporte*. Recuperado de <https://n9.cl/pqxfq>
- Moreno, W., Gaviria, N., Diaz, N., Pulido, S., Gomez, J. D., Betancur, G., ... López, A. (2009). *Del panorama curricular al sentido formativo del currículo escrito. El caso de la formación de los profesionales de la Educación Física en Antioquia*. In Universidad, currículo y educación física (pp. 53–79). Medellín, Colombia: Fonámbulos. Recuperado de http://viref.udea.edu.co/contenido/publicaciones/expo2009/curriculo_2009.pdf
- Murcia, N. & Hurtado, D. (2013). *Motricidad Escenarios de Debate*. Medellín, Colombia: Kinesis.
- Real Academia Española: *Diccionario de la lengua española, 23.ª ed.*, [versión 23.4 en línea]. Recuperado de <https://dle.rae.es>
- Rodríguez, g., Gil, J. y García, E. (1996): Metodología de la investigación cualitativa, Aljibe, Málaga.
- Ruiz, J. I. (2007). *Metodología de la investigación cualitativa* (4. edición). Bilbao. Recuperado de <https://n9.cl/5gc4>
- Sacristán, J. (1990). *El currículum: una reflexión sobre la práctica*. Madrid: Ediciones Morata
- _____. (2010). ¿Qué significa el currículum?. In *Saberes e incertidumbres sobre el currículum* Madrid: Morata.
- Sandoval, C. (1996). *Investigación cualitativa* (módulo cua; ICFES, Ed.). Bogotá: Arfo editores.
- Sparkes, A. C. & Smith, B. (2013). Qualitative research methods in sport exercise and health: From process to product. *Qualitative Research Methods in Sport, Exercise and Health: From Process to Product*, 1–280. Recuperado de <https://doi.org/10.4324/9780203852187>
- Stake, R. (2005). Qualitative case studies. In N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), *Hand- book of qualitative research* (3rd ed., pp. 443–466). London: Sage.
- Swanborn, P. (2010). *Case study research. what, why and how?* London: Sage.
- Torres, S. & Mejía, A. (2006). Una visión contemporánea del concepto de administración: revisión del contexto colombiano. *Cuadernos de Administración*, 19(32), 111–133. Recuperado de https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cuadernos_admon/article/view/4307
- Trejos, D. (2019). El contenido de Administración/ Gestión durante la formación profesional de los Licenciados en Educación Física. [*Archivo de Video*]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Hi-Ni0dxsmA>
- Yin, R. (1984). *Case Study Research: Design and Methods*. Beverly Hills-California: Sage.
- Zabalza, M. (1987). *Diseño y desarrollo curricular* (1era edición). Madrid: Narcea.
- Zapata, M., Zapata, C. & Gómez, Y. (2010). Gestión Y Características Administrativas De Las Ligas Deportivas Del Departamento De Antioquia 2000-2010. *Politécnica*, 6(11), 25–37. Recuperado de <https://revistas.elpoli.edu.co/index.php/pol/article/view/165>

