

INVESTIGACIONES

Diseño y Validación de un instrumento:
Valoración de la satisfacción de la práctica profesional
en estudiantes de Pedagogía en Educación física

Design and Validation of an instrument:
Assessment of the satisfaction of professional practice
in Physical Education Pedagogy students

Mauricio Cresp-Barria^a
Claudia Machuca-Barra^b
Pedro Delgado- Floody^c
Claudio Hernández-Mosqueira^d

^a Departamento de Innovación y Educación, Facultad de Educación,
Universidad Católica de Temuco, Chile.
mcresp@uct.cl

^b Departamento de procesos Diagnósticos, Carrera de Nutrición y Dietética,
Facultad de Salud, Universidad Católica de Temuco.
cmachuca@uct.cl

^c Department of Physical Education, Sport and Recreation, Universidad de La Frontera, Chile.
pedro.delgado@ufrontera.cl

^d Departamento Ciencia de la Educación, Universidad del Bío Bío, Chillán, Chile.
chernandez@ubb.cl

RESUMEN

La práctica pedagógica se convierte en el proceso académico de mayor rigurosidad respecto en la formación inicial de docente, puesto que le permite apropiarse de las competencias necesarias para el ejercicio profesional, ya que utiliza contextos de aprendizaje situados en escenarios reales, posibilita la adquisición de conocimientos, habilidades y competencias necesarias para el ejercicio profesional. Objetivo: Diseñar y validar un instrumento, que permita evaluar la satisfacción de los estudiantes sobre su proceso de práctica profesional. Material y métodos: Estudio de tipo mixto, muestra no probabilística por conveniencia de participantes académicos expertos, egresados y estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Física. Se utilizó el software estadístico SPSS versión 22, para analizar la confiabilidad por Alfa de Cronbach y el método Delphi para la validez del contenido. Se elaboró un instrumento con 29 ítems agrupados en 4 dimensiones, se aplicó a estudiantes para analizar la confiabilidad. Se ajustó el instrumento a 25 ítems, se analizó la validez del contenido por panel de expertos. El consenso de los jueces dio origen a una versión, con 25 ítems agrupados en 4 dimensiones, se aplicó finalmente a 20 estudiantes para obtener el Alfa de Cronbach. Resultados: El instrumento presenta un nivel excelente de confiabilidad, con un coeficiente de Alfa de Cronbach de 0.897. Conclusión: El instrumento diseñado para medir la satisfacción de las prácticas profesionales, es una medida confiable y válida, ya que permite conocer la valoración de los estudiantes al finalizar su proceso de práctica profesional.

Palabras clave: instrumento, validez, confiabilidad, estudiantes universitarios.

ABSTRACT

The pedagogical practice becomes the most rigorous academic process in initial teacher training, since it allows the student to acquire the necessary competencies for professional practice, since it uses learning contexts located in real scenarios, making possible the acquisition of knowledge, skills and competencies necessary for professional practice. Objective: To design and validate an instrument to evaluate students' satisfaction with their professional practice process. Material and methods: Mixed type study, non-probabilistic sample by convenience of academic experts, graduates and students of the Physical Education Pedagogy course. The statistical software SPSS version 22 was used to analyze reliability by Cronbach's Alpha and the Delphi method for content validity. An instrument with 29 items grouped in 4 dimensions was elaborated and applied to students to analyze reliability. The instrument was adjusted to 25 items, and content validity was analyzed by a panel of experts. The consensus of the judges gave rise to a version with 25 items grouped into 4 dimensions, which was finally applied to 20 students to obtain Cronbach's alpha. Results: The instrument presents an excellent level of reliability, with a Cronbach's Alpha coefficient of 0.897. Conclusion: The instrument designed to measure satisfaction with professional practices is a reliable and valid measure, since it allows knowing the students' evaluation at the end of their professional practice process.

Key words: instrument, validity, reliability, university students.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. LAS PRÁCTICAS PEDAGÓGICAS EN LA FORMACIÓN INICIAL DOCENTE

La calidad de la Educación en Chile constituye un compromiso y un deber con el sistema escolar; esta demanda atención especial a la Formación Inicial Docente (FID) de nuestros Profesores. Con este objetivo, los esfuerzos mancomunados entre las instituciones de educación superior y el Estado inicialmente desarrollaron debates e investigaciones que permitieron el levantamiento de estándares orientadores FID, además de criterios y estándares para la acreditación de carreras y programas de pedagogía (Mineduc, 2021). Lo anteriormente destaca de forma relevante a los procesos de prácticas o practicum dentro de los criterios importantes que impacta en la formación de profesores, constituyendo una de las herramientas principales y de colaboración entre el sistema escolar y las universidades que forma profesores. Además, que es un espacio de vinculación, a través de comunidades, en donde ambos unen sus esfuerzos hacia una meta común (Cortés e Hirmas, 2016).

Lo expuesto hasta ahora otorga a la práctica una especial importancia como variable que impacta sobre la mejora educativa en Chile a través de la formación de profesores. De esta manera, la participación colaborativa entre el sistema escolar y la universidad constituye un espacio de vinculación, a través de comunidades, en donde ambos unen sus esfuerzos hacia una meta común (Cortés e Hirmas, 2016; Cresp et al., 2023). Como variables en los procesos de mejora educativa, la FID y la formación práctica han cobrado fuerza actualmente en investigaciones que relevan el valor del prácticum (Russell y Fuentealba, 2020) y establecen relaciones con la práctica reflexiva (Fuentealba e Hirmas, 2020). Fomentando aprendizajes significativos y perdurables en el tiempo, donde los futuros profesionales deben incorporar los conocimientos teóricos, y las competencias procedimentales y actitudinales que les permitirá desempeñarse exitosamente ante las necesidades de la sociedad (Ojeda et al., 2019). La utilización de prácticas auténticas y significativas durante el proceso formativo, desafía al desarrollo de habilidades y aptitudes acorde a las exigencias del mundo laboral (Machuca & Cresp, 2021), como también utilizar contextos de aprendizaje situados en escenarios reales, posibilita la adquisición

de conocimientos, habilidades y competencias necesarias para el ejercicio profesionales e incrementan el aprendizaje profundo, la autonomía y el compromiso en su proceso de aprendizaje (Chavon et al., 2018; Cresp, 2018).

1.2. EVALUACIÓN DE CONTEXTOS DE APRENDIZAJE PARA LA MEJORA DEL CURRICULUM

Las instituciones de educación superior realizan esfuerzos para disponer de medios materiales y humanos, necesarios para elevar la calidad y excelencia de los aprendizajes (Rivas & Beraza, 2011). El uso de instrumentos fiables y validados es un garante de calidad de los datos recogidos, ya que una investigación rigurosa requiere emplear instrumentos validados con buenas propiedades que se ajusten a los contenidos disciplinares y psicométricas (Camarero, 2019). De modo contrario, los resultados obtenidos no podrán ser válidos ni generalizables y pueden anular cualquier conclusión extraída (Arancibia, 2017). Uno de los principales problemas de las investigaciones se centra en la construcción de instrumentos para la recolección de datos, ya que estos deberán recabar información válida y confiable. Válida, porque miden lo que se pretende medir y confiable porque pueden repetir la misma medida en condiciones similares, por lo que el valor del estudio dependerá de que esta información refleje fidedignamente el evento investigado (Corral, 2009). Una de las problemáticas a nivel nacional, es la escasez de instrumentos que permitan evaluar la formación otorgada a los estudiantes de pedagogía en educación física, y de esta manera determinar sus fortalezas y debilidades una vez egresados, lo que impide poder realizar adecuaciones durante la formación (González Orb et al., 2019). Es de suma relevancia diseñar y validar instrumentos confiables, que obtengan información del contexto durante las prácticas profesionales de Carrera de Pedagogía en educación Física de la Universidad Católica de Temuco, lo que permitiría retroalimentar los procesos de enseñanza y aprendizaje en la formación inicial de futuros profesionales (Modelo Educativo UCT, 2009), mejorando los procesos formativos de los futuros profesores, estableciendo mecanismos formales que articulan su currículo con una formación basada en la Práctica.

Por ello, el presente artículo tiene por objetivo, diseñar y validar a través del método Delphi y el coeficiente Alfa de Cronbach un instrumento que permita evaluar el nivel de satisfacción de los estudiantes de noveno y décimo semestre del itinerario formativo, pertenecientes a la carrera de Pedagogía en Educación Física de la Universidad Católica de Temuco, sobre su proceso de práctica profesional.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. DISEÑO

Se utilizó Delphi, como método cualitativo de investigación y Coeficiente de Alfa de Cronbach, para el análisis psicométrico de la confiabilidad de los datos. La valoración de los expertos se llevó a cabo empleando la validez de contenido a través del método Delphi, que destaca la comunicación anónima estructurada entre personas que tienen experiencia en un tema determinado, con el objetivo de llegar a un consenso (López, 2018). Desarrollado a principios de los años cincuenta por Helmer y Dalkey, se basa en la inteligencia colectiva, donde un grupo de expertos seleccionados trata de lograr un consenso de opiniones

expresadas de forma individual, en torno al tema con base en el análisis y la reflexión de un problema definido (Carreño, 2009; López, 2018; Mediavilla et al., 2024).

2.2. PARTICIPANTES

Cada participante firmó un consentimiento informado respecto al estudio, de acuerdo con la Declaración de Helsinki 2019. El estudio cuenta con la aprobación del comité de ética de la Universidad Católica de Temuco, mediante documento decreto 13/20 de junio de 2020. Los expertos fueron seleccionados de acuerdo a los siguientes criterios: a) Doctor áreas disciplinares afín con la carrera o con el tema en investigación, b) Académicos de formación Profesores en ejercicio docente en Universidades de Chile y c) Profesionales en ejercicio de la profesión en diversas áreas donde se desarrollan las prácticas profesionales. Para recoger las apreciaciones de los expertos, el instrumento se entregó personalmente o se envió través de Google Drive y para situaciones más específicas se realizaron entrevista.

Los expertos participantes del proceso de construcción del instrumento de validación fueron: 1 Doctor en Educación (Universidad Politécnica de Madrid, España), 1 Doctor en Ciencias de la Motricidad Humana (Universidad Católica de Temuco Chile), 1 Psicólogo, Doctor Cs de la Educación (Universidad Extremadura, España). El panel de expertos estuvo conformado (Tabla n° 1) docentes, egresados y académicos de las siguientes casas de estudios: 1 Doctor Universidad de Los Lagos (sede Osorno), 1 Doctor Cs de la actividad Física, Universidad de La Frontera (Temuco), 1 Doctor Cs de la actividad Física, Universidad Autónoma de Chile (Temuco), 2 Doctores en Ciencias de la Motricidad Humana (Universidad Católica de Temuco Chile) 5 académicos Part Time , Magister en Pedagogía en educación física, que ejercen en la Universidad Católica de Temuco (Temuco), 3 profesores pertenecientes a la educación pública y 2 profesores pertenecientes a la educación privada. Se solicitó juicio de valor de 20 estudiantes egresados de la carrera de Pedagogía en Educación Física de la Universidad Católica de Temuco y 40 estudiantes en proceso de práctica pedagógica profesional de la carrera Pedagogía en Educación Física de la Universidad Católica de Temuco.

2.3. INSTRUMENTOS

Para la elaboración del instrumento, se consideró la evaluación de los criterios de suficiencia (los ítems que pertenecen a una misma dimensión), claridad (el ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas), coherencia (el ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo) y relevancia (el ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido) mediante una escala Likert y se indicó el nivel de cumplimiento de los ítems: No cumple con el criterio (1), Bajo nivel (2), Moderado nivel (3) y Alto nivel (4). Además, cada dimensión disponía de un campo abierto para observaciones, con el fin de incorporar comentarios y sugerencias relacionadas con los ítems (Tabla n° 2).

Las revisiones exhaustivas de los aportes de los expertos, junto con el análisis de la estructura del instrumento, permitió revisar la adecuación y comprensión de los ítems que la componen (Santos et al., 2020). Considerando las apreciaciones, observaciones y consensos de los expertos, se elaboró un instrumento que contempla 25 ítems. Para analizar la validez del contenido en su versión final, se aplicó de manera física a 20

estudiantes (10 mujeres y 10 varones), cuyas prácticas profesionales se encontraban en desarrollo (año 2023). La evaluación de los 25 ítems, agrupados en 4 dimensiones: centro de práctica (5 ítems), formación académica con aplicación al ámbito laboral (6 ítems), Profesional guía de Práctica (8 ítems) y sobre el supervisor Prácticas (6 ítems); se realizó mediante la valoración en una escala Likert: 1. No cumple con el criterio / 2. Bajo nivel / 3. Moderado nivel / 4. Alto nivel (Tabla n° 3). Para el análisis numérico de la escala en sus dimensiones e ítems, se utilizó pruebas descriptivas basadas en las medias, desviaciones y porcentaje.

Para analizar la confiabilidad de los datos en su primera versión de 29 ítems (Tabla 4), de manera física a 20 estudiantes (10 mujeres y 10 varones), y en una se segunda versión final para el análisis de fiabilidad a mismos estudiantes de la carrera de Pedagogía en educación física que curricularmente se encontraban en su proceso de prácticas de internado final de título.

La evaluación de los 25 ítems, agrupados en 4 dimensiones: centro de práctica (5 ítems), formación académica con aplicación al ámbito laboral (6 ítems), Profesional guía de Práctica (8 ítems) y sobre el supervisor Prácticas (6 ítems) se realizó mediante la valoración en una escala Likert: Nunca (1), Casi Nunca (2), A Veces (3), Casi Siempre (4), Siempre (5) (Tabla 5).

2.4. DISEÑO DEL INSTRUMENTO

Se realizó una revisión de la literatura, para determinar las dimensiones relacionadas con el diseño y construcción. Es así que se consideró que actualmente las Políticas Públicas en Chile desafían a las Universidades en cuanto a diversos requerimientos para la Formación de Profesores (Becerra et al., 2023), para el caso de las instancias formativas en los centros de prácticas, se determina que son de suma importancia para el logro de las competencias disciplinares y genéricas que representan la base para el ejercicio profesional. Además, el cumplimiento de este requerimiento ha sido claramente establecido en la Ley 20.903 (Mineduc, 2017), que demanda una formación práctica progresiva desde las etapas iniciales de la trayectoria curricular.

En lo académico para el caso de Chile, la acreditación de carreras es el principal instrumento regulatorio de la calidad de la docencia de pregrado (Lemaitre, 2015; López et al., 2020). Siendo las condiciones de operación una de las dimensiones más importante a evaluar en las unidades académicas, haciendo énfasis en el personal docente con criterios relacionados a creación e investigación del cuerpo docente, nivel académico y experiencia, para la generación y aplicación de conocimiento en la formación de los estudiantes. Respecto al rol del supervisor, cabe mencionar que, es el responsable de facilitar el proceso de enseñanza-aprendizaje en un ambiente diferente al del aula, ya que no solo instruyen, sino que además estimulan a observar, realizar análisis, indagar y tomar decisiones.

De esta manera, fomentan el progreso de habilidades y actitudes que conducen a la adquisición de un saber técnico, cuyo objetivo final es poder actuar en beneficio de la sociedad. Los procesos de supervisión que se presentan en la literatura, y en actas de los consejos de disciplina en Educación Física del CANEF, específicamente 27 de abril de 2018 (Consejo Académico Nacional de Educación Física) manifiestan que una mala relación teórico-práctica, podría coartar la obtención de oportunidades de aprendizaje en instancias de finalización en la Formación Inicial Docente (Campos et al., 2023).

Si bien, esta temática se ha tocado en algunas ocasiones, según Romero y Maturana (2012) el concepto y forma de aplicar los procesos de prácticas pedagógicas en la formación docente, está determinada por la triada formativa, relación que se produce entre profesor en formación, profesor colaborador (guía del establecimiento) y profesor supervisor (académico de la universidad). Este círculo virtuoso será clave para garantizar el éxito de la experiencia, y determinará el mayor o menor logro de aprendizajes en los profesores en formación (Campos et al., 2023). Esta mirada la confirman los autores Aparicio y López, quienes señalan que los espacios colaborativos docentes, favorecen instancias de espaciamiento, lo que es transformador para los profesores, debido a que potencia la reflexión y búsqueda de soluciones a dificultades pedagógicas, que son compartidas con otros a través de un intercambio de emociones, experiencias, conocimiento y expectativas (Aparicio & Rodríguez, 2019; Rojas et al., 2024).

2.5. PRUEBA PILOTO

La muestra no probabilística por conveniencia, estuvo compuesta por estudiantes universitarios ($n = 40$) quienes cursaban la práctica profesional año 2023 y egresados ($n = 20$). Además, se conformó un panel de 20 expertos, con los criterios establecidos por el grupo de investigación, como características relevantes del experto se resaltan su vinculación con el problema, experiencia profesional, cualidades personales para participar en las investigaciones y pericia profesional (Herrera et al., 2022). Para el caso de los análisis de confiabilidad participaron estudiantes universitarios ($n=20$) en práctica profesional y expertos ($n=5$) para la readecuación y análisis psicométrico de los ítems, la muestra se recoge en la siguiente tabla 1.

Tabla 1. Características de la muestra participantes

Comprensión del contenido	Panel de Expertos N	Estudiantes 2022-2023 N	Estudiantes Egresados N
Mujeres	5 (25%)	10 (50%)	5 (25 %)
Hombres	10 (75%)	10 (50 %)	15 (75 %)
Total	20 (100%)	20 (100%)	20 (100%)
Análisis confiabilidad	Panel de Expertos N	Estudiantes 2022-2023 N	Estudiantes Egresados N
Mujeres	2(25%)	10 (50%)	
Hombres	3 (75%)	10 (50 %)	
Total	5 (100%)	20 (100%)	

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 2 presenta las categorías e indicadores de calificación de la escala evaluada por el juicio de expertos. La aplicación del método Delphi, permitió realizar ajustes en la redacción y gramática.

Tabla 2. Categorías e indicadores para el juicio de expertos

Categoría	Calificación	Indicador
Suficiencia. Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	1. No cumple con el criterio 2. Bajo nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	-Los ítems no son suficientes para medir la dimensión. -Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total. -Se deberán incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completa. -Los ítems son suficientes.
Claridad. El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio 2. Bajo nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	-El ítem no es claro. -El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas. -Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem. -El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
Coherencia. El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. No cumple con el criterio 2. Bajo nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	-El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. -El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. -El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo. -El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
Relevancia. El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio 2. Bajo nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	-El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. -El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste. -El ítem es relativamente importante. -El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

2.6. PROCEDIMIENTO

Se realizó la interpretación de las respuestas aportadas por cada uno de los expertos, los cuáles dieron lugar a la modificación de algunos ítems incorporados al cuestionario. Concretamente, se cambiaron aquellos ítems en los que en la valoración cualitativa más de tres expertos señalaron algún inconveniente en el diseño de la pregunta; así, algunos de ellos estaban formulados de manera negativa o bien, daban lugar a confusión. De igual modo, se modificaron varios ítems por considerarse preguntas neutras en relación al contenido objeto de estudio. Las evaluaciones realizadas por los expertos mostraron cómo la mayoría de los ítems fueron correctos y adecuados en comprensión y escritura para los destinatarios del cuestionario.

Se redactaron inicialmente 29 ítems, agrupados en 4 dimensiones: centro de práctica (6 ítems), formación académica con aplicación al ámbito laboral (7 ítems), Profesional guía de Práctica (9 ítems) y sobre el supervisor Prácticas (7 ítems).

Se aplicó de manera física a 20 estudiantes con la finalidad de conocer las percepciones, al término de sus prácticas profesionales al noveno y décimo semestre del itinerario formativo (año 2023). La valoración fue establecida en escala Likert: Nunca (1), Casi Nunca (2), A Veces (3), Casi Siempre (4), Siempre (5).

Se realizó ajustes en la gramática, redacción y numero de ítems, obteniendo una nueva versión del instrumento con 25 ítems, agrupados en cuatro dimensiones; centro de práctica (5 ítems), formación académica con aplicación al ámbito laboral (6 ítems), Profesional guía de Práctica (8 ítems) y sobre el supervisor Prácticas (6 ítems) (Tabla 3).

2.7. ANÁLISIS ESTADÍSTICO

La distribución normal de la muestra, en cada una de las variables de análisis, fue verificada a través de la prueba de normalidad Shapiro Wilk. Para el estudio psicométrico de análisis de la confiabilidad, la base de datos fue almacenada y procesada en planillas Excel y analizada a través del software estadístico SPSS versión 22 (SPSS™ Inc., Chicago, IL), para determinar el coeficiente Alfa de Cronbach. Este tipo de análisis, es muy utilizado para la validación de instrumentos de investigación y permite la consistencia interna de un instrumento, mediante el grado de correlación entre sus ítems. La interpretación del coeficiente Alfa de Cronbach establece lo siguiente: Confiability nula (0,00 a 0,53); Confiability baja (0,54 a 0,59); Confiable (0,60 a 0,65); Muy confiable (0,66 a 0,71); Confiability excelente (0,72 a 0,99) y Confiability perfecta fuente (1,00) (Warrens, 2015).

3. RESULTADOS

Tabla 3. Validación del contenido

DIMENSIÓN	ÍTEM	SUFICIENCIA	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA
	Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	
Valoración total ítems : 3,98					1. No cumple con el criterio / 2. Bajo nivel / 3. Moderado nivel / 4. Alto nivel

Centro de Práctica	5 ítems	3.995	Validado
formación académica con aplicación al ámbito laboral	6 ítems	3.980	Validado
Profesional guía de Práctica (Profesor Unidad Educativa).	8 ítems	3.595	Validado
Supervisor de Prácticas (Académico Universidad)	6 ítems	4.000	Validado

Tabla 4. Índice de fiabilidad de las diferentes dimensiones del instrumento (primera versión)

Dimensión	Elementos	Alfa de Cronbach α
Centro de Práctica	6 Ítems	0.840
Formación académica con aplicación al ámbito laboral	7 Ítems	0,860
Profesional guía de Práctica (Profesor Unidad Educativa)	9 Ítems	0.920
Supervisor de Prácticas (Académico Universidad)	7 Ítems	0.925

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla n°4 presenta la consistencia interna (fiabilidad por dimensión) de los ítems del instrumento en su primera versión (29 ítems). Se obtuvo un coeficiente de confiabilidad alto para el instrumento completo $\alpha= 0.886$ y los resultados por elemento también fueron satisfactorios. Cada dimensión obtuvo resultados confiables: dimensión 1 $\alpha= 0.840$; dimensión 2 $\alpha= 0,860$; dimensión 3 $\alpha= 0.920$ y dimensión 4 $\alpha= 0.925$.

Tabla 5. Índice de fiabilidad de las diferentes dimensiones del instrumento (versión final)

Dimensión	Elemento	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Alfa de Cronbach Dimensión
DIMENSIÓN CENTRO DE PRÁCTICA	La infraestructura del centro de práctica me permitió desarrollar mis habilidades y destrezas.	.875	.833
	El centro de práctica contó con espacios físicos para programar y ejecutar mi trabajo y actividades a desarrollar	.842	
	La duración de la práctica fue adecuada para el acercamiento de la realidad profesional	.830	
	Recomiendo este centro de práctica a mis compañeros de la carrera.	.809	
	El centro de práctica es de fácil acceso, existiendo transporte oportuno para los horarios de ingreso.	.810	
DIMENSIÓN FORMACIÓN ACADÉMICA CON APLICACIÓN AL ÁMBITO LABORAL	La práctica permitió aplicar los conocimientos y competencias adquiridas durante la realización del plan curricular (carrera)	.868	.874
	La formación recibida en la universidad me permitió enfrentar con éxito las situaciones vividas durante la práctica	.873	
	La práctica me ha permitido experimentar situaciones reales a las que encontraré en mi futura labor profesional.	.862	
	La práctica ha permitido ampliar mis conocimientos sobre mi ámbito de desarrollo profesional	.886	
	Las tareas encomendadas durante la práctica han contribuido a afianzar mis conocimientos, sobre la labor que desempeña el profesor.	.869	
	Al finalizar mi práctica me siento Más competente profesional y personalmente, habiendo adquirido nuevos conocimientos, capacidad de liderazgo, trabajo equipo, etc.	.890	

DIMENSIÓN SOBRE EL PROFESIONAL GUIA CENTRO DE PRÁCTICA	El docente guía me indicó desde un inicio el funcionamiento del centro de práctica, presentó a los profesionales o equipo de trabajo.	.951	.951
	El docente guía me explicó las funciones que yo debía realizar dentro del centro de práctica	.943	
	El docente guía me explicó las funciones que yo debía realizar dentro del centro de práctica	.952	
	El docente guía se preocupó de retroalimentar las acciones y actividades realizadas de manera formativa durante el periodo de mi práctica.	.951	
	El docente guía, mantuvo una conducta de respeto y buen trato al corregir mi proceder, con exigencia pero siempre con dignidad	.947	
	El docente guía, dispuso de tiempos durante mi permanencia en el centro de práctica para darme orientaciones a mi trabajo.	.957	
	El docente guía me brindó seguridad y confianza, para preguntar y sugerir alguna acción, siendo estas respetuosamente recepcionadas.	.963	
	Recomiendo a mi docente guía a mis compañeros de carrera	.945	
DIMENSIÓN SOBRE SUPERVISOR DE PRÁCTICA	El supervisor de práctica cumplió con las visitas establecidas al centro de práctica	.941	.933
	El supervisor de práctica se mostró empático y mantuvo una comunicación efectiva.	.926	
	El supervisor de práctica contribuyó a canalizar las apreciaciones durante el proceso de prácticas.	.934	
	El supervisor de práctica respondió a mis inquietudes durante mi proceso de práctica	.931	
	Durante mi práctica recibí de mi supervisor UCT, un apoyo constante en las dudas que me surgieron.	.932	
	Recomiendo a mi supervisor UCT a mis compañeros de carrera.	.934	

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 5 presenta la consistencia interna del instrumento, por dimensión y elemento en su versión final (25 ítems). Cada dimensión obtuvo resultados confiables: dimensión 1 $\alpha=0.833$; dimensión 2 $\alpha=0.874$; dimensión 3 $\alpha=0.951$ y dimensión 4 $\alpha=0.933$. El análisis de la confiabilidad del instrumento, arrojó un coeficiente de Alfa de Cronbach de 0.897, lo que significó que el instrumento es confiable.

4. DISCUSIÓN

Llevar adelante un proceso de investigación científica, a través de la aplicación de instrumentos de medición, requiere que estos sean válidos y confiables, permitiendo que la información obtenida, tenga un mayor grado de objetividad (Flores-Ruiz et al., 2017; Villavicencio-Caparó et al., 2018). Es por eso la importancia de tener instrumentos que

recaben información sobre la FID, ya que los saberes pedagógicos responden a contextos de vida reales, esto supone que el conocimiento práctico del profesorado es producto de la experiencia pedagógica situada (Hevia & Fueyo, 2018; San Martín et al., 2021). Las prácticas son de suma importancia para la formación de los futuros profesores, ya que es el momento para articular los conocimientos previamente adquiridos con los saberes más aplicados de la disciplina (Aneas, Rubio & Vilas, 2018).

Dada la importancia de las prácticas profesionales se hace necesario la validación de instrumentos por métodos como válida dación de contenido por los expertos, quienes a través de un juicio valorativo (método Delphi). Para el instrumento se consideró la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de los elementos en las cuatro dimensiones, permite realizar ajustes en el número de ítems, léxico, gramática y redacción, obteniendo con ello la versión final del instrumento con una al Valoración alta total 3,98 de los ítems: Metodología igualmente utilizada en reportes en estudiantes de Pedagogía en Educación Física Españoles y Chilenos, en donde a los expertos se les pidió que valoraran el grado de suficiencia, coherencia, relevancia y claridad de cada uno de los ítems propuestos para la escala, siguiendo los indicadores propuestos (Pérez et al., 2022; Zubilla & Cañadas, 2021). Para el presente instrumento la validación de juicio de experto, luego de la construcción y las rondas de modificaciones presento una valoración total ítems: 3,98, considerada como alta. Al igual que estudios internacionales con expertos en educación física y educación que luego de 2 o 3 rondas presentaron valores similares (González-Palacio et al., 2021; Chng & Lund, 2018).

En relación con la consistencia interna del instrumento, el valor mínimo aceptable para el coeficiente alfa de Cronbach es 0.70 (Oviedo & Campos-Arias, 2005). Usualmente se prefieren valores de alfa entre 0.80 y 0.90 (Streiner, 2003). Para el caso de la presente Validación el instrumento en sus 4 dimensiones presento 0.897. Lo que coincide con los valores presentados en el estudio de González Orb et al. (2019), donde se considera 0.7 como un valor respetable para el total de los ítems del test. Del mismo modo Fuentes, Errázuriz, Davison & Cocio (2019), también consideraron como aceptables valores sobre 0.7, obtenidos. Para el caso de la fiabilidad para instrumentos de entre 25 a 30 ítems, autores consideran que resultados sobre 0.6 – 0.7 podrían ser valores aceptables, pero los valores fluctuaran por la dependencia de la escala de categorización cualitativa (Manchola-González et al., 2017). Otros estudios nacionales de validación de instrumentos que abarcaba las dimensiones de supervisores guía, arrojaron resultados entre 0.86 – 0.89, (Campos et al., 2023), al igual que un estudio en la labor tutorial en estudiantes chilenos en formación, que analizo las dimensiones de referidas al guía, al supervisor y contexto reporto valores 0.98 a los valores altos que presento la validación del presente estudio 0.93 (Lizana & Burgos, 2022), considerando la totalidad de la muestra.

El coeficiente Alfa de Cronbach del cuestionario indica que la confiabilidad es excelente (Warrens, 2015). Así, la información que se recoge al aplicarlo podrá ser usada por programas formativos para visualizar las fortalezas, debilidades y poder realizar los ajustes en los itinerarios formativos, además de servir de evidencia en los procesos de acreditación impulsados por la comisión nacional de acreditación (CNA), bajo los nuevos estándares de acreditación para las carreras de pedagogía.

El instrumento diseñado y validado por juicio de expertos y análisis psicométrico, pretende ser un aporte en cualquiera de las etapas del itinerario formativo en el que se encuentren los estudiantes, de esta manera, evidenciar y sistematizar procesos de enseñanza y aprendizaje en contextos situados, durante las prácticas profesionales.

5. CONCLUSIONES

La investigación tuvo por objetivo diseñar y validar un instrumento, a través del método Delphi y el coeficiente Alfa de Cronbach, para evaluar el nivel de satisfacción de los estudiantes de noveno y décimo semestre del itinerario formativo pertenecientes a la carrera de Pedagogía en Educación Física sobre su proceso de práctica profesional. Las diversas etapas de validación del contenido y confiabilidad, sumado a los resultados, muestran que el instrumento presenta un nivel excelente de confiabilidad, con un coeficiente de Alfa de Cronbach de sobre su proceso de práctica profesional de 0.897. Por tanto, el instrumento diseñado en su versión final con 25 ítems agrupado en 4 dimensiones, es válido y confiable, además es sencillo y permite valorar al centro de práctica, la formación académica vinculada a la práctica y el rol de quienes acompañan el proceso del estudiante. El instrumento, en consecuencia, permite conocer la valoración que otorgan los estudiantes de noveno y décimo semestre al finalizar su práctica profesional. La rigurosidad del proceso permite que el instrumento pueda ser utilizado a nivel institucional en la Facultad de Educación en otras carreras que están involucradas en la FID, como también puede ser utilizado a nivel nacional por otras instituciones formadora de profesores de Educación Física.

6. LIMITACIONES Y FORTALEZAS

La utilización de instrumentos validados y confiables para la recogida de información en el área de práctica de formación profesional de la carrera de Pedagogía en educación fisca de la Universidad Católica de Temuco se considera como una fortaleza por los investigadores ya que existen escasos recursos validados para evaluar las prácticas pedagógicas en Chile. Una limitación a considerar es el número de la muestra de la última aplicación, proyectando para futuras investigaciones muestras superiores para cada año académico. Dentro de la fortaleza se considera un avance para conocer la satisfacción de los estudiantes en cuanto a la infraestructura del centro de práctica profesional, la aplicabilidad de conocimientos aprendidos en su formación y las percepciones en la relación establecida con el docente supervisor y docente guía, quienes finalmente evalúan y califican el desempeño de los estudiantes.

REFERENCIAS BLIOGRÁFICAS

- Aneas, A., Rubio, M., & Vilà, R. (2018). Portafolios digital y evaluación de las competencias transversales en las prácticas externas del Grado de Pedagogía de la Universidad de Barcelona. *Educar*, 54(2), 283-301.
- Aparicio López, J. L., & Rodríguez Alviso, C. (2019). Transversalización curricular ambiental en educación superior mediante comités de diseño curricular. *RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 10(19).
- Arancibia, M., & Madrid, E. (2017). Considerations about the psychometric properties of the measurement instruments on scientific publishing: Authors' reply to Ventura-Leon. *Revista médica de Chile*, 145(7), 955-956.
- Arancibia, A., aredes, P., Salibe, S., Alfaro, M. (Jan 2022). Psychometric properties of the Spanish version of a questionnaire to evaluate clinical simulation in Health Sciences degrees. *Enfermería Clínica English Ed.* 32(1), 12–20.

- Becerra-Sepúlveda, C., Ibáñez-Muñoz, R. y Valenzuela Giovanetti, E. (2023). Formación inicial docente basada en el practicum: la academia reflexiva como praxis fundamental para la formación de profesores. *Revista Colombiana de Educación*, (87), 111-138. <https://doi.org/10.17227/rce.num87-13011>
- Carreño, M. (2009). El método Delphi: cuando dos cabezas piensan más que una en el desarrollo de guías de práctica clínica. *Revista Colombiana de Psiquiatría* 38(1), 185–193.
- Campos, A. P. T., Canseco, E. B. J., Córdova, N. C. S., Casanova, C. P. F., & Soto, I. S. (2023). Validación de cuestionarios de Supervisión de Prácticas Pedagógicas: caso supervisores y supervisados. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (47), 347-351.
- Camarero, A. R. A. (2019). Claves para el diseño y validación de cuestionarios en Ciencias de la Salud. *Enfermería en cardiología: revista científica e informativa de la Asociación Española de Enfermería en Cardiología*, (77), 69-73.
- Chan-Pavon, M. V., Mena-Romero, D. A., Escalante-Euán, J. F., & Rodríguez-Martín, M. D. (2018). Contribución de las Prácticas Profesionales en la formación de los Estudiantes de la Facultad de Ingeniería Química de la Universidad Autónoma de Yucatán (México). *Formación universitaria*, 11(1), 53-62.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 33, 228–247. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Cortés, I., & Hirmas, C. (2016). Experiencias de innovación educativa en la formación práctica de carreras de pedagogía en Chile. Santiago: *Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura*.
- Cortés, P., González, B. Alba y Padua. D. (2020). Visiones del alumnado y el sentido del prácticum en educación primaria. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 95(34.2), 275-298.
- Chng, L.S., & Lund, J. (2018). Assessment for Learning in Physical Education: The what, why and how. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 89(8), 29-34.
- Cresp, M. C., Valenzuela, P. M., & Fernández Filho, J. (2017). La Educación superior en Chile: Cambios paradigmáticos de los procesos evaluativos. Del proceso tradicional de formación a los modelos por competencias. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.
- Cresp-Barría, M., Rubilar, D., Gutiérrez, J., Machuca-Barría, C., Fernández-Filho, J., & Roquetti, P. (2023). Dance in a public educational learning context, implications for physical activity levels, anthropometric and socio-emotional variables in Chilean schoolchildren. En *Quality physical education in active school and its perspectives: Researches – best practices – situation* (pp. 217– 226). Editura “Alma Mater” Romani.
- Cresp, M. C., Valenzuela, P. M., & Fernández Filho, J. (2017). La Educación superior en Chile: Cambios paradigmáticos de los procesos evaluativos. Del proceso tradicional de formación a los modelos por competencias. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.
- Flores-Ruiz, E., Miranda-Novales, M. G., & Villasis-Keever, M. Á. (2017). The research protocol VI: How to choose the appropriate statistical test. Inferential statistics. *Revista Alergia México*, 64(3), 364–370.
- Fuentealba, R., Hirmas, C. (2020). El self-study como catalizador en los procesos formativos de futuros profesores. Aprendizajes a partir del análisis de los artículos publicados en el monográfico de la *Revista Iberoamericana de Educación*. *Revista Iberoamericana de Educación*, 82(1).
- Fuentes, L., Errázuriz, M. C., Davison, O. A., & Cocio, A. (2019). Validación de una encuesta de actitudes de lectura en estudiantes de educación básica. *Literatura y Lingüística*, 39, 225–250.
- González-Palacio, E. V., Chaverra-Fernández, B. E., Bustamante Castaño, S. A., & Toro-Suaza, C. A. (2021). Diseño y validación de un cuestionario sobre las concepciones y percepción de los estudiantes sobre la evaluación en educación física. *Retos*, 40, 317-325.

- González Orb, M., Molina Sotomayor, E., Ferreira Urzúa, M., Leiva Contardo, R., Martínez Salazar, C., Trujillo Galindo, H., Lobos González, M., Beltran Gonzalez, A., Vargas Vitoria, R., Flandez Valderrama, J., & Negron Molina, M. (2019). Construcción y validación de un instrumento para valorar la calidad de la formación de profesores de Educación Física en Chile. *Retos*, 204(37), 312–319.
- Herrera Masó, J. R., Calero Ricardo, J. L., González Rangel, M. Á., Collazo Ramos, M. I., & Travieso González, Y. (2022). Method for expert consultation at three levels of validation. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 21(1).
- Hevia, I., y Fueyo, A. (2018). Aprendizaje situado en el diseño de entornos virtuales de aprendizaje una experiencia de aprendizaje entre pares en una comunidad de práctica. *Aula abierta*, 47(3), 347-354.
- Jaspers, W., Meijer, P., Prins, F., & Wubbels, T. (2014). Mentor teachers: Their perceived possibilities and challenges as men tor and teacher. *Teaching and Teacher Education*, 44, 106-116.
- Lemaitre, M. (2015). Quality assurance: a policy and its circumstances. Bernasconi A. Higher Education in Chile. Santiago de Chile, *Ediciones Universidad Católica*, 295-343.
- Lizana-Verdugo, A., & Burgos-García, A. (2022). El estudio de la práctica reflexiva y la labor tutorial en el proceso de formación docente. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(2), 93–112.
- López Gómez, E. (2018). El método Delphi en la investigación actual en educación: una revisión teórica y metodológica. *Educación XXI: revista de la Facultad de Educación* 21(1), 17–40.
- López, D. A., Rojas, M. J., López, B. A., & Espinoza, Ó. (2020). Quality assurance and the classification of universities: the case of Chile. *Quality assurance in education*, 28(1), 33-48.
- Machuca, C., Cresp, M., Zambrano, V, et al. (2021). Manual Orientador para evaluaciones clínicas objetivas estructuradas (ECOE), *Editorial Universidad Católica de Temuco* 0-96.
- Manchola-González, J., Bagur-Calafat, C., & Girabent-Farrés, M. (2017). Fiabilidad de la versión española del cuestionario de actividad física PAQ-C. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y Del Deporte*, 65(2017), 139–152.
- Mediavilla, A. A., Pastor, M. L. S., Muñoz, L. F. M., & Ruiz-Montero, P. J. (2024). Diseño y validación de un cuestionario mediante Método Delphi para valorar las relaciones entre metodologías activas y evaluación formativa en Educación Física en Primaria. *Retos*, 51, 1442-1451.
- Ministerio de Educación. República de Chile (Mineduc). (2021). Estándares de la profesión docente. Marco para la buena enseñanza. *Centro de Perfeccionamiento, Experimentación e Investigaciones Pedagógicas*.
- Mineduc (2017). Ley N° 20903 de 2016. Crea El Sistema De Desarrollo Profesional Docente Y Modifica Otras Normas. 4 de marzo de 2016. <https://bcn.cl/2f72>
- Modelo educativo Universidad Católica. *Editorial Universidad Católica de Temuco*, 2009.
- Munchi, Anicha. (2018). *Induction Programs, Teacher Efficacy, and Inquiry Practices in Novice Teachers*. EE. UU.: San Jose State University.
- Norambuena, S. P., Godoy, R. A. A., Valderrama, F. P., & Alvarez, O. A. (2022). La escuela como espacio para convertirse en profesor: Experiencias de docentes de Educación Física en formación. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (43), 27-35.
- Ojeda-Nahuelcura, R. O., Thuillier, B. C., Cresp, M. C., Sanhueza, S., & Barria, C. M. (2019). Evaluación de competencias genéricas en estudiantes de Educación Física: una experiencia en contextos no formales. *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación*, (36), 220-227.
- Oviedo, H., & Campos-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572–580.
- Pérez Contreras, J., Bahamonde Pérez, C. E., Pardo Tamayo, C., y Merino Muñoz, P., Aedo Muñoz, E. (2022). Validación y fiabilidad del instrumento “escala de percepción de competencias docente en educación física en la atención de las personas en situación de discapacidad”. *Retos. nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación* 43, 931-937.

- Rivas, M. R., & Beraza, M. Á. Z. (2011). Presentación: La formación práctica de estudiantes universitarios: repensando el Practicum. *Revista de educación*, (354), 17-20.
- Rojas-Reyes, D., Blanco-Farías, P. & Catalán-Cueto, J. P. (2024). Propuesta de trabajo colaborativo para fortalecer las prácticas pedagógicas docentes en Chile. *Revista Ciencia & Sociedad*, 4(1), 17-26.
- Romero, M. & Maturana, D. (2012). La supervisión de prácticas pedagógicas. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 4(9), 653-667.
- Russell, T. y Fuentealba, R. (2020). Telling is not Teaching, Listening is not Learning. New Teacher Education Practices from a Critical Friends hip. En C. Edge, A. Cameron-Standerford y B. Bergh (Eds.), *Textiles and Tapestries*. Tech Books.
- San Martín Cantero, Daniel, San Martín Aedo, Reina, Pérez Morales, Sergio, & Bórquez Mella, Jessica. (2021). Prácticas de mejora para el proceso de acompañamiento pedagógico. *Actualidades Investigativas en Educación*, 21(2), 145-170.
- Santos-Pastor, M. L., Cañadas, L., Martínez-Muñoz, L. F., & García-Rico, L. (2020). Diseño y validación de una escala para evaluar el aprendizaje-servicio universitario en actividad física y deporte. *Educación XXI*, 23(2), 67-93.
- Sánchez- Amaya, Tomás y González- Melo, Hamlet. (2016). Saber pedagógico: fundamento del ejercicio docente. *Educación y educadores*, 19(2), 241-253.
- Steiner, D. (2003). Starting at the Beginning: An introduction to coefficient alpha and internal consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 99–103.
- Villavicencio-Caparó, E., Ruiz-García, V., & Cabrera-Duffaut, A. (2018). Validación de cuestionarios. *Odontología Activa Revista Científica*, 1(3), 71.
- Warrens, M. J. (2015). On Cronbach's Alpha Ace the Piss of All Split-Half Reliabilities. In: *Springer Proceedings in Mathematics and Statistics* 89, 293-300. https://doi.org/10.1007/978-3-319-07503-7_18
- Zubillaga-Oлагue, M., & Cañadas, L. (2021). Diseño y validación del cuestionario “# EvalEF” para conocer el proceso de evaluación desarrollado por los docentes de educación física. *Retos*, 42, 47-55.

