

INVESTIGACIONES

Análisis derivado del aprendizaje de Bolívar Echeverría en un postgrado chileno desde una perspectiva interdisciplinaria

Analysis derived from Bolívar Echeverría's learning
in a Chilean postgraduate course from an interdisciplinary perspective

José Luis Silva-Munar^a
Alejandro Viveros-Espinosa^b
Leyla Torres-Bravo^c

^a Facultad de Ingeniería, Universidad de Atacama, Chile.
jose.silva@uda.cl

^b Instituto de Estudios Humanísticos "Juan Ignacio Molina",
Centro de Documentación Patrimonial, Universidad de Talca, Chile.
alejandro.viveros@utalca.cl

^c Instituto de Estudios Humanísticos "Juan Ignacio Molina", Universidad de Talca, Chile.
ltorres@utalca.cl

RESUMEN

El pensamiento de Bolívar Echeverría ha tomado relevancia en cursos interdisciplinarios de doctorado de universidades de Chile. Dentro del contexto de la crisis ecológica, su propuesta filosófica hace necesario reflexionar desde la interdisciplinariedad. Este estudio tuvo como objetivo analizar la producción científica dedicada al pensamiento de Bolívar Echeverría, realizando una revisión sistemática con enfoque mixto entre 2011 y 2024. Los resultados pudieron evidenciar producción por temas, disciplinas, paradigma, tipo de problema, alcance de investigación y hallazgos relevantes. Se observó predominio de artículos de temas como teoría crítica y disciplinas como literatura y la filosofía ($\chi^2=46,987$ gl (8), $p < .005$), mayoritariamente cualitativos ($\chi^2=129$ gl (2), $p < .005$), conceptuales ($\chi^2=118,656$ gl (3), $p < .005$), y exploratorios ($\chi^2=119,928$ gl (3), $p < .005$). La producción de estudios relacionada a Echeverría se ha expandido en diferentes disciplinas más allá del pensamiento filosófico, dando una señal positiva de su vigencia.

Palabras clave: crisis ecológica, filosofía, investigación interdisciplinaria, Bolívar Echeverría.

ABSTRACT

Bolívar Echeverría's thought has become relevant in interdisciplinary doctoral courses at Chilean universities. Within the context of the ecological crisis, his philosophical proposal makes it necessary to reflect on interdisciplinarity. The aim of this study was to analyze the scientific production focused on Bolívar Echeverría's thought, conducting a systematic review with a mixed-methods approach between 2011 and 2024. The results highlighted the production categorized by topics, disciplines, paradigms, types of problems, research scope, and significant findings. There was a predominance of articles with themes about critical theory and disciplines such as literature and philosophy ($\chi^2=46,987$ df (8), $p < .005$), mostly qualitative ($\chi^2=129$ df (2), $p < .005$), conceptual ($\chi^2=118,656$ df (3), $p < .005$), and exploratory ($\chi^2=119,928$ df (3), $p < .005$). The production of studies related to Echeverría has expanded in different disciplines beyond philosophical thought, giving a positive sign of his validity.

Keywords: ecological crisis, philosophy, interdisciplinary research, Bolívar Echeverría.

1. INTRODUCCIÓN

Algunos doctorados de Chile han incorporado dentro de sus mallas curriculares algunos cursos de interdisciplinariedad. Esto provoca entre sus estudiantes una mirada holística de las ciencias desde todas sus perspectivas. Así, ha sido incorporado el pensamiento del filósofo ecuatoriano Bolívar Echeverría, produciendo un interés de sus estudiantes en la mirada crítica que tiene acerca de la modernidad capitalista y como desde la mirada latinoamericana, ésta interfiere en algunas crisis de la sociedad, dando algunas propuestas dentro de su obra.

Muchas son las discusiones actuales académicas o científicas que han demostrado su interés por distintas crisis en el planeta. Una de ellas, es la crisis ambiental vinculada al dominio de la naturaleza de una larga trayectoria política capitalista de prácticas ambientalmente explotadoras, incluyendo saqueos, opresión, injusticia, desigualdad, degradación, cercamiento de bienes comunes ecológicos y violencia organizada (Steinhorst y Ossewaarde, 2023). En su amplitud, una tragedia ecológica donde todo lo que llevó al hombre a conquistar el planeta parece haber llegado a sus límites (Dastur, 2021), provocando debates complejos sobre el lugar y la moral de los humanos en la naturaleza (Báez, 2022). Una crisis ecológica con consecuencias como el calentamiento global, el expolio de nuestros recursos naturales, la contaminación industrial a gran escala, la desertificación, la deforestación, el colapso generalizado de los ecosistemas y el cambio climático extremo (Mills, 2020). Asimismo, con fuertes conflictos entre la creciente población mundial y factores como la contaminación ambiental, escasez de algunos recursos y la disminución de la biodiversidad (Hao et al., 2020). Una crisis de una civilización propia de la modernidad capitalista en una época de genocidios y ecocidios que, en lugar de satisfacer las necesidades humanas, las elimina, y, en lugar de potenciar la productividad natural, la aniquila (Echeverría, 2000, p. 35). Un sistema capitalista que se percibe como el único orden de cosas posible y no se cuestiona (Ahmed, 2020, p. 119). Un sistema que reconoce al ser humano y la naturaleza, pero primero se enfrenta a ella para someterla a ciertas alteraciones que le son favorables, para producir bienes u objetos con un valor de uso, que consume y que lo mantienen vivo y le permiten reproducir su estirpe (Echeverría, 2000, p. 130).

El propio Bolívar Echeverría (1998) expresaba que la modernidad capitalista puso a la sociedad humana, como constitutivamente insaciable o infinitamente voraz, reponiendo el escenario primitivo de la violencia, quitándole su dimensión dialéctica y dejándole únicamente su dimensión destructiva, cuya reproducción de tal modernidad capitalista proviene desde una perspectiva modernista antropocéntrica, un progresismo consumista, el urbanicismo, el economicismo y el individualismo (Breilh, 2011). Una adicción que podría convertir al ser humano moderno en un animal de voracidad sin límites, insatisfecho e insaciable, y que ve a la naturaleza en un reservorio constitutivamente escaso, en una simple masa de recursos no renovables (Echeverría, 2005, p. 64).

Bolívar Echeverría es un referente con su obra dentro de las ciencias sociales y del pensamiento crítico contemporáneo, particularmente de América Latina. Destaca su visión de resistencia frente a las ilusiones del progreso y de la modernidad capitalista (Ríos, 2011), ofreciendo argumentos y estrategias hacia una crítica incorporación de elementos a las mutaciones de esa modernidad (Sánchez, 2020).

Entre algunas de las obras de Echeverría se encuentran: *Las ilusiones de la modernidad* (1997), *Valor de uso y utopía* (1998), *La modernidad de lo barroco* (2000), *Vuelta de siglo*

(*ensayos*) (2005), *Modernidad y blanquitud* (2010a), *Definición de la cultura* (2010b), *La mirada del ángel* (2010c) o *El Materialismo de Marx: Discurso Crítico y Revolución* (2011a).

Los aportes del filósofo se enmarcan en una elucidación para superar la problemática de limitación práctica y teórica para la imperiosa emancipación del ser humano, desde la explotación, la exclusión y la represión de otros seres humanos (Gandler, 2018, p. 149). Un intelectual que cuestionó el concepto de humanismo denominándolo un antropocentrismo exagerado, una valoración del ser-humano como medida de todas las cosas, capaz de supeditar la realidad misma de lo otro (todo lo extra-humano, infra- o sobre-humano) para convertirlo en puro objeto, en mera contraparte suya, en *naturaleza* (Echeverría, 2010b, p. 226). Breilh (2011) expresa que ninguna revolución social ha logrado un cambio profundo en cuanto a posibilitar un auténtico modo de vivir saludable, sustentable o solidario, ni garantizar modos de buen vivir, en equidad para la presente y las futuras generaciones. El ser humano es parte de la naturaleza, en ella se reproduce, mediante la producción y el consumo de determinados bienes que saca de ella y luego, lleva a cabo transformaciones en la naturaleza y vive de ella (Echeverría, 2010b, p. 47).

Sin embargo, la crisis es significativa, producto de sistemas dominantes que han imperado por siglos y que, desde el punto de vista de la filosofía es relevante aportar. Así, la ecología podría ser reconocida como una narrativa sobre el comportamiento humano hacia sí mismos y el medio ambiente, definiéndola como una ciencia y la filosofía de la ecología, convirtiéndose en un dominio reconocido de la filosofía de la ciencia (Brenner, 2018).

Datos sociológicos sugieren que la mayoría de los filósofos no se involucran ni colaboran con otras disciplinas siendo problemático para la misma filosofía como disciplina (Higgins y Dyschkant, 2014, p. 373). Si se quiere desarrollar plenamente el potencial de la filosofía, se debe dar un papel más destacado a la verdadera cooperación interdisciplinaria, para resolver problemas de interés común (Hansson, 2008).

La investigación interdisciplinaria seguirá sobreviviendo mientras haya científicos creativos y arriesgados que estén insatisfechos con las fronteras políticas y organizativas que se establecen en torno a las disciplinas y que limitan las capacidades de aprender sobre puntos en común (Bruhn, 2000).

Existe un escenario que exige una disciplina no dividida, ni subdividida, pues separa y clasifica de ese modo la realidad (Gasca, 2020). Los problemas actuales son complejos e involucran a diversas áreas disciplinarias. De acuerdo a esto, la interdisciplinariedad se refiere al proceso de investigación que busca responder una pregunta, resolver un problema o abordar un tema que resulta demasiado amplio para ser tratado adecuadamente por una sola disciplina (Liu et al., 2022). Los fenómenos requieren soluciones entre distintas disciplinas como son las ciencias naturales, las ciencias técnicas, las ciencias sociales y las humanidades (Rasmussen y Arler, 2010).

De esta manera, se puede explicar la razón por la cual es relevante estudiar a Echeverría con su visión crítica de la modernidad capitalista y como ha afectado la crisis ecológica, invitando a que otras disciplinas utilicen su teoría como fundamento para esas problemáticas actuales. Es decir, estudiar cómo desde la perspectiva de la teoría de Echeverría con alto componente filosófico, se puede hacer uso de ella para explicar realidades desde otras perspectivas disciplinares. Las experiencias curriculares universitarias que destacan el pensamiento del filósofo ecuatoriano despierta el interés de indagar si en el aspecto de la investigación, realmente se ha trabajado interdisciplinariamente.

Hasta el momento de esta investigación, se desconoce si existe una revisión de la producción relativa a Bolívar Echeverría y de su relación con la interdisciplinariedad como impulsora de una contra-respuesta a una crisis ecológica producto de una modernidad capitalista. Esto para escudriñar si hay claridad en el paradigma general que guía las investigaciones al respecto, tipos de problemas, alcances de los estudios, tema, disciplina o hallazgos relevantes. Adicionalmente, producción por año y por países.

El objetivo de la investigación estuvo enmarcado en analizar la producción científica dedicada al pensamiento de Bolívar Echeverría y los distintos aspectos temáticos, metodológicos, disciplinares y de sus resultados relevantes, con la finalidad de comprender el desarrollo de su pensamiento filosófico y la expansión de su aplicación en distintas disciplinas dentro de la investigación internacional. Se busca de esta manera, a estas interrogantes a través de una revisión sistemática utilizando metodología PRISMA donde se identifique literatura relevante con métodos explícitos, con criterios de inclusión y exclusión, métodos de búsqueda y sus detalles específicos (Moher et al., 2009), respondiendo a las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuál es la producción científica dedicada al pensamiento de Bolívar Echeverría y los distintos aspectos temáticos, metodológicos y disciplinares? y ¿Los hallazgos de la investigación relacionados al pensamiento de Bolívar Echeverría, son realmente interdisciplinarios?

2. MÉTODO

Esta revisión sistemática trató de la búsqueda de artículos en las bases de datos Web of Science (WoS) y Scopus entre los años 2011 y 2024. El estudio fue de carácter mixto, considerando el enfoque cuanti y cualitativo y de alcance descriptivo.

2.1. MUESTRA

Para dar forma al aprendizaje adquirido dentro de un curso de interdisciplinariedad (optativo de especialización) experimentado en segundo año de un doctorado de una universidad chilena, la muestra fue definida por la producción científica relacionada con el término (motor) de búsqueda *Bolívar Echeverría* generando combinaciones con distintas disciplinas con *AND Nature*, *AND economy*, *AND social*, *AND environmental*, *AND Sciences*, *AND humanities*, considerando aquello tanto en el título como en el resumen.

La selección definitiva correspondió a un $N = 43$ artículos para análisis final, cuyo número inicial fue de 64 artículos, pero se fueron eliminando algunos de ellos (20 duplicados entre ambas bases de datos y un artículo incompleto). En la Figura 1 se muestra el diagrama de flujo de PRISMA basado en (Yepes et al., 2021) con el detalle aludido.

Los criterios de inclusión correspondieron a todo tipo de artículo que incluyera el término de *Bolívar Echeverría*, en combinación con distintas disciplinas. Los criterios de exclusión correspondieron a los artículos que en las bases de datos hayan aparecido duplicados, incompletos entre bases de datos o cualquier otra forma que no permita hacer un análisis de acuerdo a los objetivos de este estudio.

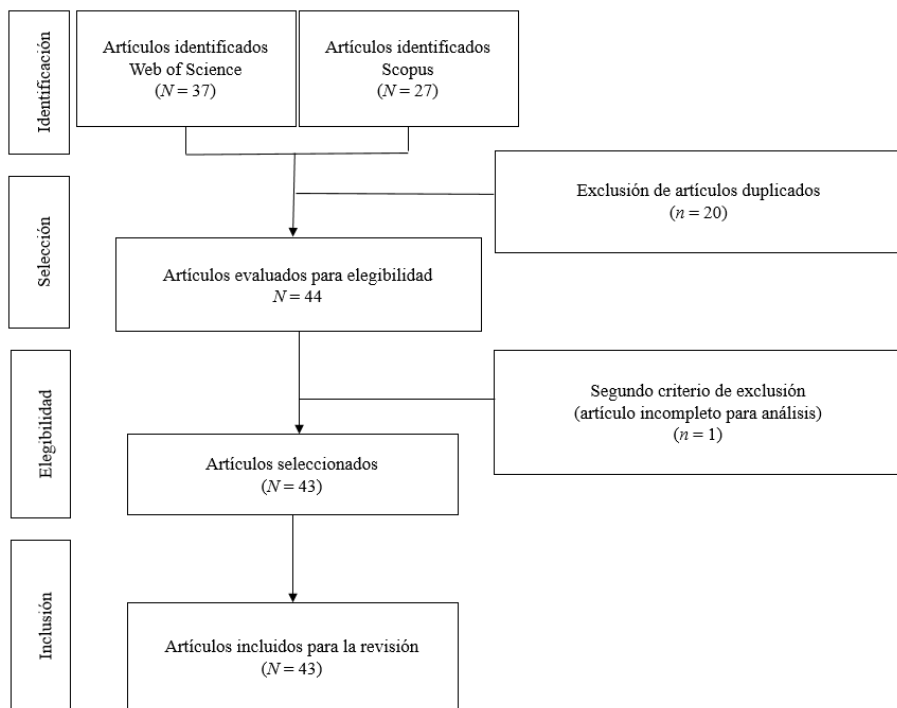


Figura 1. Diagrama de flujo método PRISMA.

Fuente. (Yepes et al., 2021).

2.2. INSTRUMENTOS

Los instrumentos que fueron utilizados fueron en primer lugar, las bases de datos del buscador de la plataforma de *Clarivate* y *Scopus*, compilando en un archivo *excel* toda la información útil de los artículos para responder a los objetivos de este estudio. En segundo lugar, se utilizó un esquema de clasificación de artículos, dando la opción de responder algunas preguntas relacionadas al tema, disciplina, paradigma, tipo de problema y alcance, contestando así, a los criterios de clasificación, más la revisión de hallazgos relevantes desde la interdisciplinariedad. Cada referencia usada en este estudio fue cotejada de manera manual en *mendeley*, para verificar su adecuada incorporación, errores de citación, y la correcta vinculación entre las fuentes y el contenido del estudio.

Este esquema fue diseñado basado en Chan (1998), Forer y Zumbo (2011), Hachicha y Ghorbel (2012), Louzada et al. (2021) y Navarro y Moyano (2017), dando pie a la estructura de los criterios de acuerdo al siguiente detalle: 1) el paradigma general que guía la investigación, con tres opciones posibles: a) cuantitativo, b) cualitativo o c) mixto; 2) el tipo de problema analizado, con cuatro opciones: a) conceptual, b) metodológico, c) empírico o d) valorativo; y 3) el alcance de las preguntas de investigación, también con cuatro opciones: a) exploratorio, b) descriptivo, c) correlacional o d) explicativo. Adicionalmente, se les agregan un criterio por tema y otro por disciplina, ambos con clasificación abierta,

para poder identificar los artículos analizados. Finalmente, este esquema intenta mostrar los hallazgos relevantes de los artículos analizados.

2.3. PROCEDIMIENTO

La revisión sistemática fue realizada con fecha de corte el 2 de agosto de 2024. Para asegurar la confiabilidad en el proceso de búsqueda y selección y evitar sesgos de parte de los investigadores participantes, se aplicó el coeficiente de concordancia *Kappa* de Cohen (Hernández et al., 2014). Así, se generó al azar una sub-muestra con $n = 11$ (25%), donde se evaluó las concordancias y discordancias entre los investigadores: Revisor 1 (JS) y el Revisor 2 (LT), con un refinamiento final del Revisor 3 (AV).

Lo anterior, respecto a los criterios de clasificación establecidos en esta metodología. El cálculo del índice correspondió a 1,00 equivalente a *casi perfecto* de acuerdo a Landis y Koch (1977). Posteriormente, se efectuó los cálculos de frecuencia respectiva a las categorías de clasificación comprometidas en el análisis. Además, las pruebas de significación estadística no paramétricas (χ^2), para dar consistencia a los resultados de este estudio.

3. RESULTADOS

Los resultados se reportan de manera cualitativa y cuantitativa. En primer lugar, se muestra la producción científica por año y por país. Luego, se muestra la producción de acuerdo a los criterios de frecuencia por tema y disciplina. Posteriormente, se muestra el paradigma general de investigación, tipo de problema y alcance del estudio. Al final, se encuentran los hallazgos relevantes por disciplina. De acuerdo se avanza con los resultados, se van incorporando los resultados de una prueba de asociación no paramétrica (χ^2).

3.1. PRODUCCIÓN CIENTÍFICA POR AÑO Y PAÍSES (2011-2024)

En la Figura 2 se muestra el número y tendencia de los 43 artículos publicados sobre Bolívar Echeverría, cuya distribución se llevó a cabo alrededor de 14 años en un rango de 1 a 8 artículos por año. Esto demuestra un interés creciente de explicitar la teoría de Bolívar Echeverría en investigación científica, sobre todo en los últimos años.



Figura 2. Publicaciones por año 2011-2024.

Fuente. Elaboración propia.

En la Figura 3 se observa la distribución de artículos revisados por países. México es el país con mayor frecuencia de publicaciones relacionadas a Bolívar Echeverría. Lo sigue Chile y España.

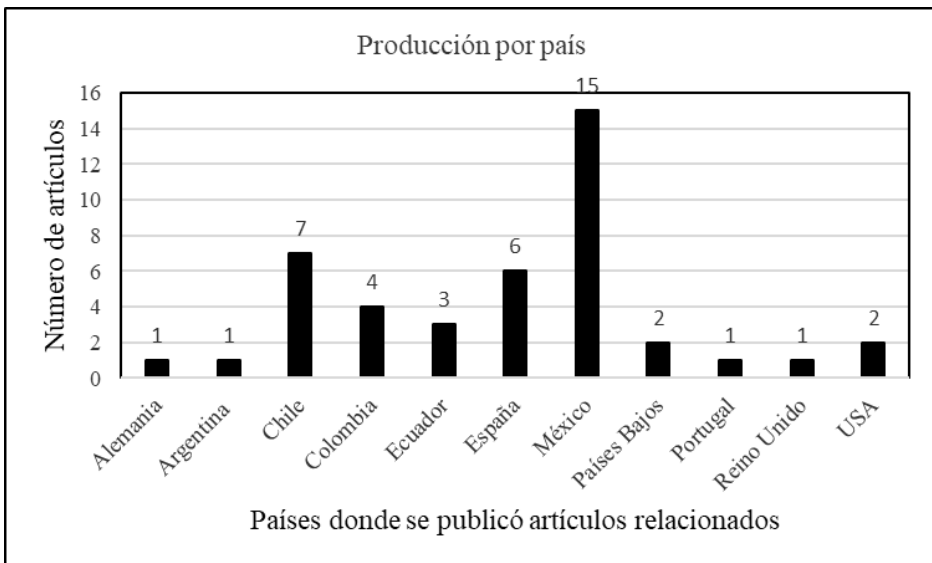


Figura 3. Producción científica por país 2011-2024.

Fuente. Elaboración propia.

3.2. PRODUCCIÓN CIENTÍFICA ACORDE AL ESQUEMA DE CLASIFICACIÓN DE ARTÍCULOS (2011-2024)

Para responder a las preguntas de los criterios establecidos, a continuación se reportan los resultados de frecuencia y porcentaje de artículos según estos criterios.

En la Tabla 1 se muestra la lista de temas con sus respectivos autores que se encontraron en la base de datos *Web of Sciences* y *Scopus*. En esta tabla resalta dentro de los temas de investigación *Ethos histórico, Barroco y/o Blanquitud* con 12 artículos (28%) y la *Teoría crítica a la modernidad capitalista* con 10 artículos (23,3%).

Tabla 1. Lista de temas con sus respectivos autores (2011-2024)

Tema	Autores de publicaciones	Frecuencia	Porcentaje
Cientificismo y utopía	(Sánchez, 2020)	1	2,3%
Teoría crítica a la modernidad capitalista	(Breilh, 2011; Ramaglia, 2019; Millán, 2019; Torres, 2020; Andueza, 2021; Sierra y Moreno, 2022; Pérez y Hincapié, 2022; García, 2022; Martínez, 2022; Gandler, 2023)	10	23,3%
Ethos histórico, Barroco y/o Blanquitud	(Artunduaga, 2019; Catalina, 2020; Gandler, 2021; Valero, 2021; Lagos, 2022; Pérez, 2022; Pena, 2023; Sánchez, 2023; Anta y Pineiro, 2023; Orozco, 2023; Larramendi, 2024; Garrido, 2024)	12	28%
Obra de Bolívar	(Ortega, 2011; Saenz y Brito, 2014; Campuzano, 2020; Gandler, 2020)	4	9,3%
Bolívar y Filosofía política	(Bruna, 2023)	1	2,3%
Codigofagia	(Viveros, 2019; Viveros, 2020; Ginway, 2024)	3	7%
Teoría crítica y semiótica	(Saenz y Brito, 2018; Gandler, 2018)	2	4,7%
Bolívar Echeverría y Malintzin	(Viveros, 2021)	1	2,3%
Arte y estética	(Pezzé, 2015; Ríos, 2019; Ríos, 2020)	3	7%
Modernidad y la arquitectura	(Camacho y Medina, 2021)	1	2,3%
Derechos humanos y crisis climática	(Auz, 2021)	1	2,3%
Teoría crítica	(Palomino, 2023)	1	2,3%
Existencialismo	(Anangón y naranjo, 2020)	1	2,3%
Lo moderno y lo barroco en la gestión	(Díaz y Lima, 2017)	1	2,3%
Teoría crítica y comunicación	(Gandler, 2015)	1	2,3%

Nota. Elaboración propia.

En la Tabla 2 se muestra la lista de disciplinas (en algunos casos sub-disciplinas para resaltar su alta frecuencia) con sus respectivos autores que se encontraron en la base de datos *Web of Sciences* y *Scopus*. En esta tabla se observa la mayor frecuencia en las disciplinas *Literatura, lingüística, artes o humanidades* con 16 artículos representando un 37,3% del total y en segundo lugar, la frecuencia de trabajos en *Filosofía* con una frecuencia de 12 artículos equivalente a un 27,9%. Con esto, se constituye una asociación significativa ($\chi^2=46,987$ gl (8), $p < .005$).

En total fueron nueve disciplinas o subdisciplinas. Entre literatura, lingüística, artes o humanidades y la filosofía existe una gran predominancia acumulando el 65, 2% entre ambas. También hay alguna frecuencia en las ciencias sociales con seis artículos (14%) y ciencias políticas con cuatro artículos (9,3%).

Tabla 2. Lista de disciplinas o subdisciplinas con sus respectivos autores (2011-2024)

Disciplina	Autores de publicaciones	Frecuencia	Porcentaje
Literatura, lingüística, artes o humanidades	(Pezzé, 2015; Saenz y Brito, 2018; Viveros, 2019; Ríos, 2019; Ríos, 2020; Sánchez, 2020; Anangonó y Naranjo, 2020; Campuzano, 2020; Torres, 2020; Viveros, 2020; Viveros, 2021; Martínez, 2022; Anta y Pineiro, 2023; Larramendi, 2024; Garrido, 2024; Ginway, 2024)	16	37,3%
Ciencias Políticas	(Gandler, 2021; Sierra y Moreno, 2022; Lagos, 2022; Palomino, 2023)	4	9,3%
Filosofía	(Ortega, 2011; Gandler, 2018; Ramaglia, 2019; Artunduaga, 2019; Catalina, 2020; Pérez y Hincapié, 2022; Pérez, 2022; García, 2022; Gandler, 2023; Bruna, 2023; Pena, 2023; Sánchez, 2023)	12	27,9%
Ciencias Sociales	(Saenz y Brito, 2014; Gandler, 2015; Millán, 2019; Gandler, 2020; Auz, 2021; Orozco, 2023)	6	14%
Estudios éticos	(Valero, 2021)	1	2,3%
Salud pública, ambiental y ocupacional	(Breilh, 2011)	1	2,3%
Geografía	(Andueza, 2021)	1	2,3%
Arquitectura	(Camacho y Medina, 2021)	1	2,3%
Gestión social y ambiental	(Díaz y Lima, 2017)	1	2,3%

Nota. Elaboración propia.

Los resultados del criterio metodológico muestran en primer lugar, que el paradigma general que ha guiado la investigación tiene una frecuencia mayoritariamente cualitativa con un 100%. El análisis estadístico permite confirmar asociaciones significativas ($\chi^2=129$ gl (2), $p < .005$).

En segundo lugar, se observa de los resultados que la frecuencia de artículos relacionados con el tipo de problema son: 37 artículos de naturaleza conceptual (86,1%), cinco de naturaleza metodológica (11,6%) y sólo uno empírico (2,3%), constituyendo una asociación significativa ($\chi^2=118,656$ gl (3), $p < .005$).

En tercer lugar, los resultados respecto al alcance de la investigación muestran que 37 artículos son de nivel exploratorio (86,1%) y 6 artículos de nivel descriptivo, siendo un 13,9%. Así, se observa que los artículos de tipo exploratorio predominan por sobre las otras tres subcategorías ($\chi^2=119,928$ gl (3), $p < .005$).

3.3. HALLAZGOS RELEVANTES DE ARTÍCULOS VINCULADOS A BOLÍVAR ECHEVERRÍA

En la Tabla 3 se muestra el análisis de algunos de los hallazgos más relevantes de los artículos analizados con los autores anteriormente descritos. Estos resultados se organizaron de acuerdo a categorías disciplinares más relevantes definidas entre los investigadores. Esto para darle una coherencia a los objetivos de esta investigación, en cuanto a destacar los hallazgos o resultados de los artículos dedicados al pensamiento de Bolívar Echeverría desde la perspectiva interdisciplinaria. Se ha resumido en once categorías para una mayor comprensión.

Tabla 3. Hallazgos relevantes por disciplina (2011-2024)

Disciplinas	Hallazgos relevantes	Autores
Literatura	Se realiza el pensamiento de Echeverría interpretando el materialismo desde una perspectiva semiótica y destaca el concepto de codigofagia dentro de la interacción conflictiva de códigos culturales.	(Saenz y Brito, 2018; Viveros, 2019)
Lingüística	Se resalta el enfoque semiótico centrando el lenguaje para superar visiones eurocéntricas y valorar la matriz histórica de identidad. Asimismo, la adaptación de la obra de <i>Benjamin</i> a un contexto latinoamericano, con un significado más allá de lo puramente lingüístico.	(Saenz y Brito, 2018; Gandler, 2018; Campuzano, 2020)
Artes y Humanidades	Se expone las prácticas artísticas, el juego y el ritual, como forma de resistir la lógica productivista de la modernidad, pudiendo influir en la creatividad y la resistencia frente a la modernidad capitalista.	(Ríos, 2019; García, 2022)
Ciencias políticas	Se detalla acerca de la propuesta de Echeverría de un modelo político alternativo, integrando valores comunitarios y estéticos en la política, a través de alternativas más horizontales y descentralizadas.	(García, 2022; Bruna, 2023)
Filosofía	Los artículos aducen que Echeverría redefine el valor de uso como eje central en la crítica hacia la modernidad capitalista. Se evidencia una crítica a la blanquitud como parte de una ética capitalista que elimina la alteridad. Algunos argumentos defienden que el <i>ethos barroco</i> es el único con potencial transformador. Otros, critican el humanismo burgués, proponiendo un humanismo auténtico.	(Saenz, 2014; Millán, 2019; Anangón y Naranjo, 2020; Catalina, 2020; Valero, 2021)

Ciencias sociales	Se expone de la <i>blanquitud</i> como un <i>ethos capitalista</i> que influye en la cultura y sociedad latinoamericanas, proponiendo la <i>mestitud</i> como alternativa. El mestizaje, resignificado como una <i>voluntad de forma</i> , se presenta como un ejemplo de una base para una modernidad diferente.	(Artunduaga, 2019; Valero, 2021)
Estudios éticos	Los autores se refieren al <i>ethos barroco</i> que permite un universalismo basado en la justicia y la igualdad social. Además, se refieren al sistema interamericano de derechos humanos como un espacio transformador para abordar la crisis ambiental, promoviendo un <i>ethos</i> alternativo que aborde la crisis climática.	(Catalina, 2020; Auz, 2021)
Salud pública, ambiental y ocupacional	Se propone alternativas al desarrollo capitalista, enfocadas en la conciencia crítica y un modelo civilizatorio renovador, frente a la lógica de explotación con especial énfasis en las luchas indígenas.	(Breilh, 2011; Anta y Pineiro, 2023)
Geografía	La producción científica detalla acerca de la influencia de la técnica y tecnología en la configuración urbana y cultural de la ciudad, abordando la crisis climática, el impacto sobre las comunidades y su relación con los territorios.	(Torres, 2020; Camacho y Medina, 2021; Auz, 2021)
Arquitectura	Los investigadores manifiestan una preocupación por el individualismo como influencia clave en el desarrollo de la modernidad arquitectónica en ciudades latinoamericanas.	(Camacho y Medina, 2021)
Gestión social y ambiental	La investigación se conecta con la desvalorización de la vida humana y no humana, resaltando la importancia de integrar las diferentes formas de <i>ethos histórico</i> en las instituciones sociales, para promover una relación sostenible con el ambiente y la cultura.	(Andueza, 2021; Pérez y Hincapié, 2022; Gandler, 2023)

Nota. Elaboración propia.

4. DISCUSIONES

En esta revisión sistemática se han observado resultados relevantes usando el motor de búsqueda del filósofo ecuatoriano *Bolívar Echeverría*, con las combinaciones de las distintas disciplinas: *AND Nature*, *AND economy*, *AND social*, *AND environmental*, *AND Sciences*, *AND humanities*. Esto para confirmar la vinculación de su pensamiento y su obra con las distintas disciplinas que lo han considerado como parte de sus estudios, mostrando una producción de investigación internacional sobre el tema desde hace casi 14 años (2011-2024).

De esta manera, se confirma que la cátedra de Bolívar Echeverría inserta dentro de un curso interdisciplinario de un doctorado de una universidad chilena, ha sido tratado desde distintas disciplinas, por lo que le da un carácter precisamente, interdisciplinario.

En este estudio se plasmó un estado del arte para situar el pensamiento de Echeverría en el contexto actual, y mostrar su influencia en las distintas disciplinas respecto a la crisis ecológica que se está viviendo (Polo y Piñeiro, 2019), reafirmando su obra desde su visión crítica (Torres, 2020) y acerca de la modernidad capitalista (Martínez, 2017). Esto es para asegurar tanto la originalidad como la relevancia del trabajo y la necesidad de una interdisciplinariedad.

En los resultados se observa un crecimiento en la producción de artículos vinculados a Bolívar Echeverría, pasando desde dos en 2011 hasta 8 en 2020, incluyendo 7 en 2023. La producción ha sido mayor en México con 15 artículos, lo siguen Chile con 7 y España con 6, lo que deja a Latinoamérica liderando la producción. Esto lo hace muy atractivo, pues bajo la perspectiva ecológica es crucial para comprender la crítica de Bolívar al desarrollo y construcción de alternativas en la proliferación del extractivismo en América Latina (Gudynas, 2015, p. 426).

Respecto a los temas tratados en los estudios analizados, se observa un predominio de artículos dedicados a la teoría crítica a la modernidad capitalista, mostrándose un interés por comprender tal teoría desde una mirada latinoamericana con análisis crítico del desarrollo y sus consecuencias, pero proponiendo alternativas desde la cultura y la tradición como es percibido en sus obras (Echeverría, 2011b; Gandler, 2023).

Asimismo, existe una predominancia de producción en artículos dedicados al *ethos histórico, barroco y/o blanquitud*, constatando un interés en la comprensión de la construcción de identidad latinoamericana a partir de elementos clave en la obra de Echeverría. Obra que desafía la mirada eurocéntrica y se abre a nuevas perspectivas (Echeverría, 2000; Rodríguez, 2024). Además, de considerar que, a pesar de la hegemonía del modelo económico extractivista en América Latina, se busca en la actualidad, alternativas en un sentido más profundo, para romper con las bases culturales e ideológicas del desarrollo, acercándose a otros imaginarios, metas y prácticas (Escobar, 2015).

En este sentido, este estudio muestra que los temas tratados son variados encontrándose también, estudios relacionados a la obra de Bolívar, a la filosofía política, teoría crítica y semiótica, codigofagia, arte y estética, arquitectura, derechos humanos y crisis climática, lo moderno y lo barroco en la gestión, teoría crítica y comunicación, entre otras.

Las disciplinas que mayoritariamente se observa de la producción científica, corresponden a la literatura, lingüística, artes o humanidades, considerándose disciplinas vitales para la crítica. Los investigadores de este estudio, sugieren que es una oportunidad para la investigación, pues se aporta desde una perspectiva original que desestabiliza las formas tradicionales de análisis y explora la relación entre el lenguaje, la cultura y la identidad latinoamericana. Aparece en segundo lugar, la disciplina de la filosofía haciendo honor a quien ha sido dedicado este estudio, Bolívar Echeverría. Aparece en tercer lugar, las ciencias sociales, y tímidamente, aparecen otras disciplinas tales como las ciencias políticas, estudios éticos, salud pública, ambiental y ocupacional, geografía, arquitectura, gestión social y ambiental. Lo anterior, abre la posibilidad de conjeturar acerca de una apertura hacia una visión crítica desde distintas posiciones disciplinares, trascendiendo desde el planteamiento filosófico. Por consiguiente, adquiere una mayor relevancia el estudio del pensamiento de Echeverría.

No obstante esto, podría ser una interrogante la ausencia de otras disciplinas relacionadas con las ciencias ambientales, ecológicas y regenerativas, cuyos aportes podrían ser muy atingentes. Asimismo, la falta de estudios donde exista de manera conjunta un trabajo común entre varias disciplinas, tomando en cuenta que el 81% de los artículos analizados son estudios con autoría de un solo autor.

Desde el punto de vista metodológico, se observa en primer lugar un predominio de artículos con el uso del paradigma cualitativo (100%), caracterizando la tendencia de los estudios hacia disciplinas no positivistas. Los investigadores de este estudio consideran que eso se podría deber a un enfoque de interpretación crítica de fenómenos culturales y

sociales y que requieren una comprensión profunda y contextualizada tal como lo proponen Creswell y Poth (2017) o Denzin y Lincoln (2018), quedando como desafío para la ciencia en general avanzar en estudios con paradigmas cuantitativos o mixtos.

En cuanto al tipo de problema abordado en los estudios, se observa mayor producción en lo conceptual, asumiendo la naturaleza del pensamiento de Echeverría que, vinculado a lo metodológico, lo cual ratifica la importancia de ampliar el conocimiento aludido y la generación de nuevas teorías que otorguen robustez a tal pensamiento (Hernández et al., 2014). Se podría entonces pensar que lo anterior es una oportunidad para avanzar en la materia desde el punto de vista empírico, metodológico o valorativo.

En relación al alcance de los estudios analizados, los resultados muestran una marcada predominancia de estudios de carácter exploratorio. Lo mencionado podría hacer pensar que el pensamiento de Echeverría está recién tomando fuerza en períodos recientes. Este aspecto puede ser discutible, pues también se visualiza una leve producción en lo descriptivo. Esto también puede ser visto como una oportunidad en cuanto a avanzar en estudios con alcance correlacional y explicativo, pues en la medida que se incrementen los avances en este campo, se podría comprender más a fondo las causas y efectos de los fenómenos, lo que proporciona una comprensión más profunda y completa del tema en cuestión (Maldonado, 2018).

El análisis de los hallazgos relevantes de los estudios dedicados al pensamiento de Bolívar Echeverría, son expresados por una crítica a la modernidad capitalista desde una perspectiva latinoamericana. Su obra es elocuente en describir un marco conceptual de las particularidades de la experiencia histórica de América Latina como lo expresa Sánchez (2020).

Los hallazgos de los estudios dan una importancia relevante al concepto de producción, incluyendo el valor de uso y la dimensión semiótica del trabajo (Sierra y Moreno, 2022). Además, de la subordinación de la vida humana a la lógica del mercado donde se propone el *ethos barroco* como una alternativa de resistencia al dominio del capitalismo (Ramaglia, 2019). En su visión, el *ethos barroco* representa la capacidad de la cultura latinoamericana para crear formas de vida alternativas, marcadas por la diversidad y la creatividad.

De esta manera, se observa que la producción científica dedicada al pensamiento de Bolívar Echeverría ha sido interdisciplinaria, lo que invita a reflexionar acerca de la relación entre la cultura y la política que propone Echeverría, construyendo un proyecto de transformación social que rescate la riqueza de la experiencia latinoamericana. Su legado nos desafía a construir un futuro que sea más justo, más humano y más sostenible, donde la emancipación individual y colectiva sea posible. Esto toma mayor relevancia cuando el pensamiento del filósofo ha sido experimentado como parte de un curso optativo de un programa de doctorado de una universidad de Chile.

Los datos son variados, pero han servido desde una mirada analítica intentar comprender la frecuencia y distribución de los criterios considerados, dejando una sistematizada contribución del pensamiento filosófico de Bolívar Echeverría en las disciplinas respectivas dentro de las revistas indexadas internacionales.

5. CONCLUSIONES

En esta revisión sistemática se ha evidenciado la existencia de una producción científica del pensamiento de Bolívar Echeverría aplicado en distintas disciplinas, observándose a través de una metodología sistematizada una producción de casi 14 años.

De acuerdo con la crisis ecológica actual el pensamiento crítico de Bolívar Echeverría está muy vigente, poniendo en relieve uno de los orígenes del problema que las ha originado. Así, se observa trabajos dedicados a la teoría crítica, la economía política, cultural y de la civilización capitalista en el contexto latinoamericano. Lo anterior, aplicado en distintas disciplinas, contextos o áreas, dejando un legado en proponer nuevas alternativas a un sistema en crisis y la recuperación de prácticas comunitarias y solidarias. Esta mirada podría generar un futuro prometedor en la continuidad de su pensamiento a través de la investigación inter, multi y transdisciplinaria sobre la temática.

Se confirma que el aprendizaje de Bolívar Echeverría dentro de un doctorado de una Universidad de Chile en una asignatura interdisciplinaria, corresponde precisamente a un planteamiento interdisciplinario.

Existen resultados relevantes que se sugieren para ser utilizados en el ámbito educativo desde la mirada crítica que ha trasuntado del pensamiento de Bolívar Echeverría.

La mayor frecuencia de producción sobre Bolívar Echeverría según las bases de datos WoS y Scopus corresponde a México y Chile, dejando a la vanguardia la producción en América latina. Esto podría confirmar la influencia latinoamericana del pensamiento del filósofo ecuatoriano.

Algunas de las limitaciones de este estudio están referidas a que la búsqueda de estudios sólo fue efectuada en *Web of Science* y *Scopus*, privilegiando la producción de alta indexación y su factibilidad en su acceso. Esta limitación es considerable tomando en cuenta que fuera de las bases científicas, se encuentra un abanico de artículos no indexados o libros dedicados al pensamiento del filósofo ecuatoriano lo que podría sesgar una base histórica más sólida de la evolución de la influencia de Echeverría en las distintas disciplinas. Sin embargo, este estudio invita a generar mayor investigación al respecto y resolver más preguntas.

Queda como desafío para investigaciones futuras la posibilidad de indagar y proponer alternativas concretas acerca de políticas, estrategias, técnicas y didáctica de la incorporación del pensamiento de Bolívar Echeverría dentro del ámbito educativo, pues podría ser significativa su utilización en el contexto actual desde una visión crítica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ahmed, S. (2020). The ecological crisis, apocalypticism, and the internalization of unfreedom. *World Review of Political Economy*, 11(1), 115-140. <https://doi.org/10.13169/worlrevipoliecon.11.1.0115>
- Anangón, G. y Naranjo, C. P. (2020). Bolívar Echeverría: on Existentialism. *Human Review. International Humanities Review*, 9(2), 87-99. <https://doi.org/10.37467/gka-revhuman.v9.2431>
- Andueza, L. (2021). Value, (use) values, and the ecologies of capital: On social form, meaning, and the contested production of nature. *Progress in Human Geography*, 45(5), 1105-1125. <http://dx.doi.org/10.1177/0309132520947473>
- Anta, J. L. y Pineiro, E. (2023). Whiteness and indigenous becomings. Latin American resistance to Western hegemony. *Revista de Humanidades*, 48, 11-30.
- Artunduaga, J. S. (2019). Mestizo culture and aesthetic regimes of everyday life. The Baroque Ethos of Bolivar Echeverria. *Cuadernos de Filosofía Latinoamericana*, 40(120), 55-68.
- Auz, J. (2021). 'So, this is permanence': the inter-american human rights system as a liminal space for climate justice. *Melbourne Journal of International Law*, 22(2).
- Báez, J. (2022). Eating, being and the ecological crisis of forests: Southeast Asia on the front lines. *Geoforum*, 131, 89-92. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2022.03.010>

- Breilh, J. (2011). La subversión del buen vivir (rebeldía esclarecida para el siglo XXI: una perspectiva crítica' de la obra de Bolívar Echeverría). *Salud Colectiva*, 7(3), 389-397. <http://dx.doi.org/10.1590/S1851-82652011000300008>
- Brenner, J. E. (2018). La filosofía de la ecología y la sostenibilidad: nuevas dimensiones lógicas e informativas. *Filosofías*, 3(2), 16. <https://doi.org/10.3390/philosophies3020016>
- Bruhn, J. G. (2000). Interdisciplinary research: A philosophy, art form, artifact or antidote? *Integrative Psychological and Behavioral Science*, 35(1), 58-66. <https://doi.org/10.1007/bf02911166>
- Bruna, C. (2023). Counterpoint of State from Bolívar Echeverría. *Araucaria, Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, 25(52), 607-629. <https://dx.doi.org/10.12795/araucaria.2023.i52.27>
- Camacho, E. y Medina, M. (2021). Foundations of the modernity of the architecture of Quito of the 20th century. *Contexto*, 15(22).
- Campuzano, A. (2020). Bolívar Echeverría as Walter Benjamin's translator. *Acta Poética*, 41(1), 91-113.
- Catalina, C. (2020). Bolívar Echeverría and the assimilation of capitalist modernity: Baroque Ethos and whiteness. *Empedocles: European Journal for the Philosophy of Communication*, 11(2), 187-201. <http://dx.doi.org/10.1386/ejpc.00022.1>
- Chan, D. (1998). Functional relations among constructs in the same content domain at different levels of analysis: A typology of composition models. *Journal of Applied Psychology*, 83, 234-246. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.83.2.234>
- Creswell, J. W. y Poth, C. N. (2017). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*. SAGE Publications.
- Dastur, F. (2021). Nature and technique Rereading Heidegger in the ecological crisis. *Revue Philosophique de Louvain*, 118(1), 31-63. <https://doi.org/10.2143/RPL.118.1.3288898>
- Denzin, N. K. y Lincoln, Y. S. (2018). *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. SAGE Publications.
- Díaz, N. P. y Lima, M. (2017). Discursos sobre la diferencia: lo moderno y lo barroco en la gestión de organizaciones colombianas en la Región de Cauca. *Revista De Gestão Social E Ambiental*, 124-144. <http://dx.doi.org/10.24857/rgsa.v0i0.1385>
- Echeverría, B. (1997). *Las ilusiones de la modernidad*. UNAM/El equilibrista.
- _____. (1998). *Valor de uso y utopía*. Siglo XXI.
- _____. (2000). *La modernidad de lo barroco*. Ediciones Era.
- _____. (2005). *Vuelta de siglo (ensayos)*. Ediciones Era.
- _____. (2010a). *Modernidad y blanquitud*. Ediciones Era.
- _____. (2010b). *Definición de la cultura*. Editorial Itaca.
- _____. (2010c). *La mirada del ángel*. UNAM/Ediciones Era.
- _____. (2011a). *El Materialismo de Marx: Discurso Crítico y Revolución*. Editorial Itaca.
- _____. (2011b). *Antología. Crítica de la modernidad capitalista*. Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia. https://www.vicepresidencia.gob.bo/IMG/pdf/bolivar_echeverria.pdf
- Escobar, A. (2015). Degrowth, postdevelopment, and transitions: a preliminary conversation. *Sustain Sci*, 10, 451-462. <https://doi-org.utralca.idm.oclc.org/10.1007/s11625-015-0297-5>
- Forer, B. y Zumbo, B. (2011). Validation of Multilevel Constructs: Validation Methods and Empirical Findings for the EDI. *Soc Indic Res*, 103, 231-265.
- García, B. (2022). The philosophy and the actuality of the revolution. Inquiries around the baroque ethos in Bolívar Echeverría. *Isegoría*, 67, e18. <https://doi.org/10.3989/isegoria.2022.67.18>
- Gandler, S. (2015). La teoría crítica de Bolívar Echeverría. Una reinterpretación del paradigma de la comunicación desde América Latina. *Opción*, 31(76), 63-91.
- _____. (2018). Critical Theory and Semiotics: Contributions from Latin America to a Marxist Discussion. *Open Cultural Studies*, 2(1), 136-150. <https://doi.org/10.1515/culture-2018-0013>
- _____. (2020). Some critical comments to the work of Bolívar Echeverría. *Telos: revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 22(3), 640-652. <http://dx.doi.org/10.36390/tehos223.12>

- _____. (2021). The concept of historical ethos. Achievements and limitations: The problem of reification. *Signos Filosóficos*, 23(45), 152-178.
- _____. (2023). The Other Face of Critical Theory Today: Bolivar Echeverría. Reflections around the Need, Desirability and Possibility of a Critical Theory from the Americas. *Constelaciones. Revista De Teoría Crítica*, (15), 466-495.
- Gasca, J. (2020). Capitulación de la investigación científica contemporánea. Una revisión histórico-crítica. *Izquierdas*, 49, 16. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50492020000100216>
- Gudynas, E. (2015). *Extractivismos. Ecología, economía y política de un modo de entender el desarrollo y la Naturaleza*. CEDIB. <https://www.cedib.org/wp-content/uploads/2015/03/Extractivismos-Gudynas.pdf>
- Hachicha, W. y Ghorbel, A. (2012). Una encuesta de la literatura de reconocimiento de patrones de gráficos de control (1991-2010) basada en un nuevo esquema de clasificación conceptual. *Informática e ingeniería industrial*, 63(1), 204-222. <https://doi.org/10.1016/j.cie.2012.03.002>
- Hansson, S. O. (2008). Philosophy and other disciplines. *Metaphilosophy*, 39(4-5), 472-483. <https://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9973.2008.00567.x>
- Hao, Y., Wang, Y., Wu, Q., Sun, Sh., Wang, W. y Cui, M. (2020). What affects residents' participation in the circular economy for sustainable development? Evidence from China. *Sustainable Development*, 1-18.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Higgins, A. y Dyschkant, A. (2014). Interdisciplinary Collaboration in Philosophy. *Metaphilosophy*, 45(3), 372-398. <https://dx.doi.org/10.1111/meta.12091>
- Lagos, F. (2022). Latin American Marxism and the Politics of Race. *Izquierdas*, 51, 1-14.
- Landis, J. y Koch, G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33, 159-74.
- Louzada, F., do Nascimento, D. C. y Egbon, O. A. (2021). Spatial Statistical Models: An Overview under the Bayesian Approach. *Axioms*, 10, 307. <https://doi.org/10.3390/axioms10040307>
- Liu, J., Watabe, Y. y Goto, T. (2022). Integrating sustainability themes for enhancing interdisciplinarity: a case study of a comprehensive research university in Japan. *Asia Pacific Education Review*, 23, 695-710. <https://doi.org/10.1007/s12564-022-09788-z>
- Maldonado, J. E. (2018). *Metodología de la investigación social paradigmas cuantitativo, sociocrítico, cualitativo, complementario*. Ediciones de la U.
- Martínez, M. (2017). Modernidad capitalista y valor de uso en Bolívar Echeverría. *Economía y Sociedad*, 22(51), 21-32. <https://dx.doi.org/10.15359/eycs.22-51.2>
- Martínez, L. G. (2022). The capital technique. Essays on Bolivar Echeverria and Karl Marx. *Valenciana*, 15(30). <https://doi.org/10.15174/rv.v15i30.636>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J. y Altman, D. G. (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *Journal of Clinical Epidemiology*, 62(10), 1006-1012.
- Millán, M. (2019). Re/centrando al sujeto social: valor de uso, metabolismo social y estrategias anticapitalistas. *Nómadas*, 48. <http://dx.doi.org/10.30578/nomadas.n48a10>
- Mills, J. (2020). The Global Bystander Effect: Moral Responsibility in Our Age of Ecological Crisis. *Journal of Futures Studies*, 25(2), 61-76. [https://doi.org/10.6531/JFS.202012_25\(2\).0008](https://doi.org/10.6531/JFS.202012_25(2).0008)
- Navarro, J. y Moyano, E. (2017). Metodología, temas y disciplinas en la investigación actual sobre migración internacional. *Soc. e Cult., Goiânia*, 20(2), 138-153.
- Orozco, R. (2023). Authoritarianism and whiteness: contemporary ultra-rights in the West. *Astrolabio*, (30), 258-290.
- Ortega, A. (2011). Bolivar Echeverria: 1941-2010 philosopher had works published. *Revista de Hispanismo Filosófico*, 16, 199-210.
- Palomino, A. (2023). Marxismo y deconstrucción en América Latina. Reflexiones en torno a la recepción crítica de Marx. *Revista Izquierdas*, 1-24.
- Pena, J. y Lillo, E. (2023). Being for self and the baroque ethos, dialogue between Jean Paul Sartre and Bolívar Echeverría. *Kalagatos, [S. l.]*, 20, (3), eK23050.

- Pérez, J. A. (2022). The Baroque Ethos and the Critical Thought about the Reason of State in The Hispanic Baroque. *Pensamiento*, 78(300), 1391-1412. <http://dx.doi.org/10.14422/pen.v78.i300.y2022.010>
- Pérez, F. y Hincapié, A. (2022). Modernidad, capitalismo y universidad. Contienda entre los cuatro ethos históricos en Bolívar Echeverría. *Praxis & Saber*, 13(34), e13409. <https://doi.org/10.19053/22160159.v13.n34.2022.13409>
- Pezzé, A. (2015). La imagen es la esencia: dialéctica de lo visual y cultura precolombina en Sor Juana Inés de la Cruz. *Confluente. Rivista Di Studi Iberoamericani*, 7(1), 35-50. <https://doi.org/10.6092/issn.2036-0967/5389>
- Polo, J. y Piñeiro, E. (2019). Ciencia moderna, planeta torturado Una reflexión crítica sobre el modo eurocéntrico de conocer la naturaleza e intervenir en el medio ambiente. *Izquierdas*, (46), 194-217. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50492019000200194>
- Ramaglia, D. (2019). Two Critical Theories about Modernity in the Latin American Context: Bolívar Echeverría and Enrique Dussel. *Las torres de Lucca*, 8(15), 215-244.
- Rasmussen, K. y Arler, F. (2010). Interdisciplinarity at the Human-Environment interface. *Geografisk Tidsskrift*, 110(1), 37-45.
- Ríos, C. A. (2011). Bolívar Echeverría: Práxis revolucionaria, crítico y modernidad alternativa. *Prohistoria*, 15, 00.
- Ríos, M. C. (2019). Art and the Aesthetics of Disruption. *Arte, Individuo y Sociedad*, 31(1). <http://dx.doi.org/10.5209/ARIS.60212>
- _____. (2020). The aesthetics and hermeneutics of festive irruption: the devotion of Ninopa in Xochimilco. *Alea: Estudios Neolatinos*, 22(1), 75-92. <http://dx.doi.org/10.1590/1517-106X/20202217592>
- Rodríguez, R. (2024). Blanquitud y blancura: una lectura crítica a Bolívar Echeverría. *RIHUMSO*, 25(13), 47-92. <https://doi.org/10.54789/rihumso.24.13.25.3>
- Saenz, A. y Brito, S. (2014). Introduction to Bolívar Echeverría. *Radical Philosophy*, 188.
- _____. (2018). Production=signification: towards a semiotic materialism. *Language Sciences*, 70, 131-142. <http://dx.doi.org/10.1016/j.langsci.2018.08.001>
- Sánchez, J. (2020). Scientificism and Utopia Outline for a History of Bolívar Echeverría's Critical Discourse. *Valenciana*, 25, 283-305. <http://dx.doi.org/10.15174/rv.vi25.484>
- Sánchez, M. C. (2023). Modernity and its others in Latin America: voices and silences of la Malinche and Sor Juana Inés de la Cruz. *Revista De Filosofía*, 80, 233-250.
- Sierra F. y Moreno, F. (2022). Bolívar Echeverría and the critique of modernity: Contributions to a Marxist theory of culture. *Revista Izquierdas*, 1-16.
- Steinhorst, S. y Ossewaarde, M. (2023). The final assault on nature: how the environmental crisis reinforces the civilizational crisis in Colombia. *AlterNative: An International Journal of Indigenous Peoples*, 19(3), 521-532. <https://doi.org/10.1177/11771801231177868>
- Torres, A. (2020). Bolívar Echeverría: Critical Discourse and the Politics of the Nature Form. *Valenciana*, 25, 261-282. <http://dx.doi.org/10.15174/rv.vi25.485>
- Valero, P. (2021). El devenir-blanco del mundo: debates Sur-Norte sobre la blanquitud desde Latinoamérica. *Latin American and Caribbean Ethnic Studies*, 1-10. <http://dx.doi.org/10.1080/17442222.2021.1954763>
- Viveros, A. J. (2019). Codiphagia in Diego Munoz Camargo's Description of the city and province of Tlaxcala (1584). *HIPOGRIFO*, 7(1), 713-725. <http://dx.doi.org/10.13035/H.2019.07.01.52>
- _____. (2020). Codiphagia in the Libellus de medicinalibus indorum herbis (1552). *HIPOGRIFO*, 8(2), 841-854. <http://dx.doi.org/10.13035/H.2020.08.02.50>
- _____. (2021). Readings around Malintzin. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 31(1), 84-102. <http://dx.doi.org/10.15443/RL3105>
- Yepes, J. J., Urrutía, G., Romero, M. y Alonso, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790-799.

