

**ENTORNO GLOBALIZADO Y EFICIENCIA ECONÓMICA
DE PEQUEÑAS EMPRESAS DE TURISMO DE NATURALEZA
EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, MÉXICO.**

Autor:

Francisco J. Güemes Ricalde
Ingeniero en Desarrollo Rural
Maestría en Planeación Agropecuaria
Doctor en Ecología y Desarrollo Sustentable
Universidad de Quintana Roo.
México

RESUMEN.

Los mercados internacionales, regidos casi siempre por grandes intermediarios de los países desarrollados (tours operadores) han puesto la mirada en la región de Centroamérica y del Caribe con miras a obtener grandes ganancias a pesar de las condiciones de impacto ambiental que conlleva. En contraposición pequeños productores en su mayoría indígenas o pequeños cooperativistas que reciben subsidios de diversas fuentes nacionales o internacionales distan mucho de considerar no sólo beneficios, sino también de recuperar el costo mínimo de producción y conservación del medio ambiente en el corto plazo, sin mencionar siquiera el mediano y largo plazo.

Los pequeños productores y las pequeñas cooperativas carecen de infraestructura a gran escala de tal forma que logren obtener los márgenes y volúmenes de operación de los grandes intermediarios, esto hace que sus costos sean poco competitivos ante grandes economías a escala operadas por los grandes inversionistas extranjeros. Las actividades alternativas propuestas por el gobierno local y los organismos internacionales se han tenido que financiar con recursos económicos que se obtiene de las otras actividades desarrolladas por parte de los cooperativas y de los pequeños productores por lo cual no resultan una verdadera alternativa ante la globalización sino que todo lo contrario, los vuelve más vulnerables al romper con sus esquemas tradicionales de reproducción

Palabras Claves: mercado, economías a escala, precios y eficiencia de costos, sustentabilidad y actividades alternativas (turismo de naturaleza)

ABSTRACT

Trough the intermediaries, The great international tours operators from developments countries, are looking the Caribbean and Central America region to invest in high scale to obtain great benefits without an environmental impact conscience.

Otherwise, small business of indigenous and small producers associations survival without large profits from tourism sales, they are quite distinct from the economics of a market economy; they have not great resources. Receives supports from international organizations to continuing the ecotourism activity because the profits are not enough to solve the private and ecological costs. In this sense, the ecological alternatives proposals from international organizations for this small business, have been subsidizing from the economics of family survival, based on other activities such lobster capture, fishing, hunting, agriculture and livestock; they also offer their manual labor services.

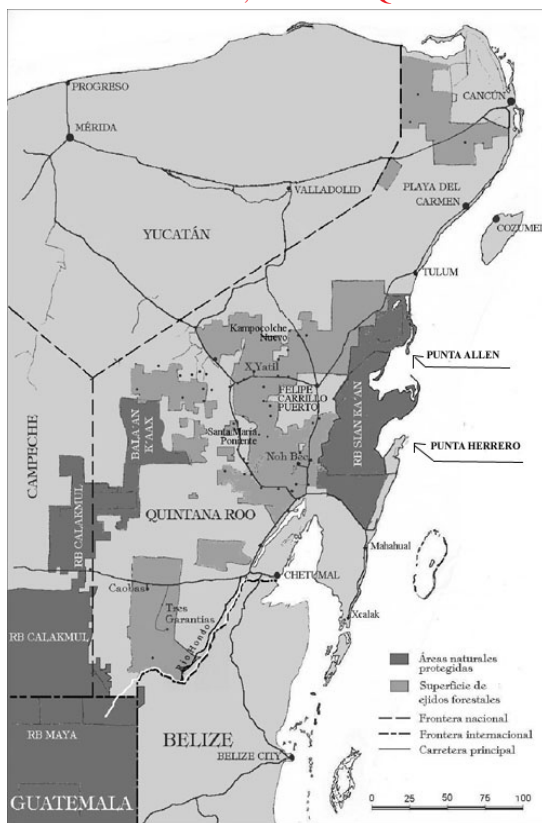
With the accelerated pace of globalization and the market problems of the last four years –mainly increasing international tourism competition- benefits to these small business, and to the families, have been reduced; in response lack of economic organization.

Key words: market, economics scale, prices and cost efficiency, sustainable activities and ecotourism

INTRODUCCIÓN

La actividad turística en el estado de Quintana Roo; México se está expandiendo paulatinamente a la región centro del estado, avanzado por un lado desde Tulum hacia la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an y a la zona Maya y por el otro lado desde Xcalac / Mahahual hacia el Norte (Bahía del Espíritu Santo). Este proceso de expansión trae consigo múltiples riesgos sociales y ecológicos, pero a su vez grandes oportunidades para la población local (Cámara de Turismo, 2003).

Imagen de localización del área en estudio.
Reserva de la biósfera de
Sian Ka'an , Estado de Quintana Roo



Hipótesis

El turismo puede brindar, si se maneja adecuadamente, la posibilidad de ingresos económicos importantes a través de actividades de impacto ecológico reducido. Muchos pobladores de áreas protegidas han reconocido estas oportunidades y se han dado a la tarea de aprovecharlas. Sin embargo los involucrados pronto han tenido que reconocer que la organización y dirección de empresas requiere insumos muy diversos, capacitación y un adecuado cálculo de la rentabilidad y eficiencia económica de la actividad que desarrollan actualmente al diferenciar los costos privados y ecológicos en relación a los precios pagados por los intermediarios (tours operadores) y en general por el mercado turístico final. (turistas directamente).

Actualmente existen 7 cooperativas turísticas en la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an: en el Municipio de Solidaridad Estado de Quintana Roo, las cuales han incursionado en esta actividad. A pesar de las adversidades que han enfrentado en su etapa de inicio, estas cooperativas turísticas han logrado sobrevivir a una realidad contextual en permanente cambio, gracias al apoyo recibido por parte de los organismos internacionales.

Objetivo:

El objetivo de este trabajo es comparar de manera general la realidad en materia de costos privados y ecológicos de los servicios de turismo de naturaleza que ofertan las cooperativas turísticas ubicadas en zonas de reserva en el estado de Quintana Roo, así como los pocos indígenas mayas de la península de Yucatán considerados en estos proyectos, describiendo las formas funcionales en que estos se relacionan con los precios reducidos que reciben del mercado y la ineficiencia en las condiciones en que se generan estos servicios considerando el estado actual de su lógica de unidad organizativa vinculada a la actividad pesquera, agrícola, etc. complicadamente inmersa en una concepción de mercados globalizados.

Metodología

La información presentada en este trabajo de investigación es el resultado de una primera comparación aplicada, en el período comprendido entre el 2004-2006, entre los datos de precios y un estimado preliminar de costos de los servicios turísticos que ofertan, proporcionados por representantes de las siete cooperativas, concentradas en su mayoría en la zona costera de la reserva de la biósfera de Sian Ka'an en el estado de Quintana Roo. Los datos fueron obtenidos en diversas reuniones de trabajo y como parte del proyecto financiado por Compact a través del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) 2004-2005 y la Secretaría de Educación Pública (SEP) a través de el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), en apoyo a estas organizaciones. Estos datos sin ser definitivos, expresan la realidad de las cooperativas, revelan sus costos y precios que perciben por sus servicios turísticos y se contraponen ante el modelo eficiente de la teoría económica en relación con los mercados competitivos. En relación con las características de los escasos indígenas mayas beneficiados por esta actividad turística se aporta el trabajo complementario del autor de cuatro años de investigación en todo lo extenso de la península de Yucatán, donde se aplicaron más de 1,800 encuestas para tratar de entender su lógica de reproducción económica en un entorno globalizado y asociado a actividades de traspatio.

El esquema de costos incluye mano de obra, insumos fijos y variables, depreciaciones y el costo de transporte para la comercialización, no se incluyen los costos implícitos ni ecológicos, tampoco se incluyen los costos de operación de las cooperativas, ya que estos no son pagados por el turista¹. Como estrategia de análisis para valorar el costo de oportunidad ecológico al desarrollar actividades económicas bajo el concepto del desarrollo sustentable, retomando la corriente economicista para valorar el medio ambiente y su impacto, se emplea el artificio de dar un valor económico al uso de los recursos naturales estimando un factor de actualización del 70% por encima de los costos totales privados relacionados con la prestación de los servicios turísticos calculados en condiciones fuera de un área natural protegida. Es decir el 70% representa una parte económica de reparar el daño causado. Este porcentaje incluye, además de la certificación y los costos implícitos, los costos directos propios de la prestación del servicio que se requieren en mayor cantidad y calidad al ofrecer un servicio certificado como «ecológico».

En este artículo se analiza exclusivamente los costos del servicio de Observación de Flora y Fauna, el cual consta de un paseo en lancha, con una duración de tres horas aproximadamente observando aves, fauna marina y practica de snorkel en la zona de arrecifes. Se ha optado por este servicio por ser el único servicio turístico homogéneo que ofrecen todas las cooperativas.

La unidad de análisis para este caso, es el número de recorridos promedio por lancha, donde en cada paseo se pueden trasportar un máximo de seis pasajeros por lancha, según la norma de la Asociación Portuaria Mexicana (API).

RESULTADOS

El número promedio de turistas por viaje es de 6 personas, existiendo también la posibilidad de paseos exclusivos con menos personas. Las cooperativas de «Punta Allen», localidad con menos de mil habitantes cuya principal fuente de ingreso es la pesca de langosta, entre el período del año 2004 al 2006, obtuvieron en promedio \$85 dólares norteamericanos² por paseo, esta renta corresponde al pago que realiza el intermediario a la cooperativa por el uso de la embarcación, esto se debe principalmente a que las cooperativas únicamente recibieron turistas a través de los tours operadores, los cuales se encargaron de comercializar los servicios turísticos en Cancun, Playa del Carmen

⁽¹⁾ Los llamados costos implícitos incluyen el valor de renta de los recursos empleados en la prestación del servicio así como el costo por el uso del capital, y el costo de oportunidad cuando hay que emplear los recursos para producir necesariamente implica dejar de lado otra actividad, total o parcialmente (Martínez, 1999).

⁽²⁾ Un dólar norteamericano (US)= \$10.67 pesos mexicanos en promedio al 29 de mayo de 2007.

y Tulum, zonas donde acude el turismo de masas y que se encuentran geográficamente cercanos a Punta Allen, pero con caminos solo aptos para Jeeps o Wagons.

Algunas cooperativas de otras localidades que venden servicios similares, aunque en diferentes zonas turísticas, como el caso de la localidad pesquera de Punta Herreró obtienen en promedio \$150 dólares norteamericanos por cada paseo en lancha, este principalmente porque venden el servicio directamente al turista final, pudiendo cobrar hasta \$25 dólares norteamericanos por persona.

En materia turística de naturaleza encontramos que los indígenas mayas entrevistados no viven de esta actividad, quienes por la acción de un proyecto de gobierno recibieron la oportunidad de ser miembro de una cooperativa turística consideran esta actividad como complementaria a las demás actividades, principalmente la agricultura en su parcela, la apicultura, la ganadería de traspatio, la actividad forestal en contados casos y la venta eventual de su fuerza de trabajo en los sitios cercanos.

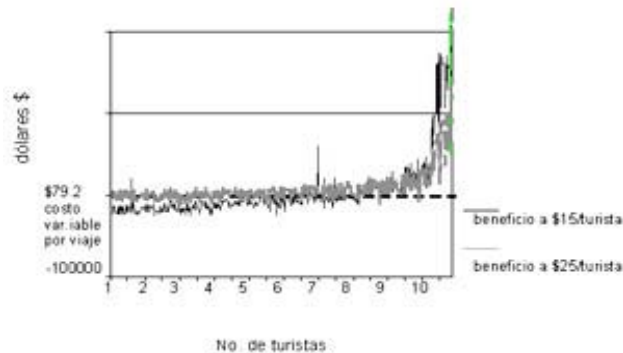
Análisis de costos e ingresos en la prestación del servicio turístico

La media de costos totales invertidos por viaje, según cálculos propios en una primera aproximación con base a datos de las mismas cooperativas, presentan cifras promedio casi a la par de los ingresos recibidos, ascienden en promedio por turista por viaje con seis personas, el máximo de capacidad de la embarcación, a \$13.2 dólares, sin embargo, estos costos no incluye los costos implícitos ni ecológicos.

Los costos totales de producción apenas son cubiertos en cada viaje por quienes trabajaron en su máxima capacidad, cobrando \$15 dólares, otros lograron los beneficios un poco más altos cobrando \$25 dólares, esto último puede interpretarse en términos de los rendimientos promedio como resultado de buenas prácticas de fijación de precio, pero en sentido opuesto en este último caso los cooperativistas deben esperar a que el turista llegue por su cuenta lo cual reduce el número de viajes comparativamente en relación con el primer caso donde previamente se ha vendido al intermediario el servicio

La Fig. 1 describe dos distintos niveles de precios para el prestador del servicio y los beneficios que se generan en ambos casos, en el de \$15 dólares por turista prácticamente no se generan los ingresos económicos por encima de los costos totales invertidos aún hasta haber ocupado los 6 turistas, es decir la totalidad del viaje, mientras que al precio registrado de \$25 dólares la cooperativa obtiene beneficios a partir del cuarto turista.

Fig. 1 Diferencia de beneficios obtenidos por las cooperativas entre diferentes niveles de precios que se paga por el servicio



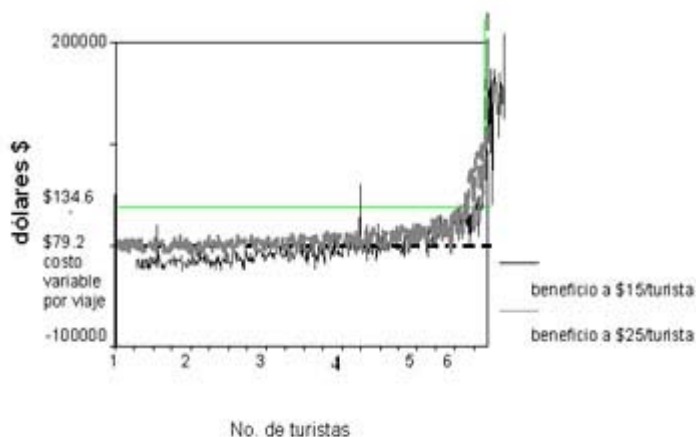
Fuente: Compact-PNUD 2004 – 2005

Elaboración: Propia

A un precio de \$10 dólares por turista, como se les pagó a las cooperativas por parte de los intermediarios en el año 2004, la mayoría de las cooperativas estuvieron por debajo de su nivel de costos por lo cual obtuvieron pérdidas, lo que recibieron por viaje fue insuficiente para cubrir los costos fijos y variables de la prestación del servicio. Aproximadamente, el 95% de las cooperativas obtuvo pérdidas.

La Fig. 2 muestra la situación de pérdidas o ganancias para el caso de la prestación del servicio considerando el costo de la certificación ecológica, es decir los costos ecológicos resultados de brindar un servicio catalogado como certificado ecológicamente, esto como parte de los costos implícitos no incluidos. Al incluir estos costos se tendría que el costo promedio por viaje serían en promedio de \$1,4.64 dólares, que al precio pagado a las cooperativas de \$15 dólares por turista arroja pérdidas por más de \$44.6 dólares que habrá de absorber la cooperativa aún vendiendo los seis espacios por embarcación. Sin embargo, quiénes en el mercado directo contactaron a los turistas, sin intervención de los intermediarios, recibieron \$2.56 dólares por turista al vender los seis espacios, ya que con una cifra inferior de turistas por embarcación representaría una situación de pérdida.

Fig. 2 Diferencia de beneficios obtenidos por las cooperativas ante costos ecológicos y lo que se paga por el servicio



Fuente: Compact-PNUD 2004 – 2005

Elaboración: Propia

DISCUSIÓN

Como lo señala UNESCO/UNEP/RARE CENTER (2001), la participación de las comunidades locales en el desarrollo de turismo alternativo debe ser vista como una necesidad crucial. Las poblaciones locales deben estar involucradas en todo desarrollo turístico y sus necesidades tienen que ser satisfechas. Por lo tanto, el involucramiento comunitario en el turismo alternativo debe considerarse como una premisa en la implementación de exitosos proyectos turísticos comunales.

Sin embargo, Wolfgang Strasdas Eschborn (2000) sostiene que a la población local le suele exigir demasiado, el pretender que dirija empresas turísticas independientes. Las consecuencias son la mala calidad de la oferta y la falta de *marketing*. A esto deben añadirse, frecuentemente, conflictos internos. El análisis también ha mostrado, que las Organizaciones no Gubernamentales (ONG) y para la Cooperación al Desarrollo implicadas en la mayoría de los proyectos, no poseen prácticamente el «*know-how*» turístico profesional.

Aunado a lo anterior, Ökotourismus (1995) y Technische (1998) manifiestan que, a nivel de la ejecución de los proyectos de ecoturismo, la experiencia demuestra que

el desarrollo turístico sustentable y socioeconómicamente compatible se enfrenta a los mismos cuellos de botella que el fomento a la planificación del desarrollo rural, **el mercado.**

Stecker (1996), Cita en su artículo denominado «*Conflictos de interés de los actores participantes*», el fracaso de un proyecto de ecoturismo desarrollado en el Parque Nacional Endau Rompin, Malasia. En la selva de las regiones bajas de Malasia Occidental, caracterizada por una biodiversidad extremadamente alta, se creó, en 1993, el Parque Nacional Endau Rompin. Las relaciones entre la población local y las empresas turísticas por un lado, y la administración del área protegida, por otro lado, eran muy conflictivas.

Los conflictos entre la población y las operadoras turísticas surgieron del hecho de que los guías o cargadores, pagados al «precio de mercado» percibían sus salarios como demasiado bajos. En vista de los márgenes de ganancia obtenidos por las empresas turísticas.

Otro conflicto eran las expectativas, a veces muy altas, de los visitantes, quienes esperaban una región altamente atractiva. Como la propaganda no siempre coincide con la realidad, los turistas recurrían a los guías locales para expresar su decepción, esto ocurre hoy día en las cooperativas ubicadas en Sian Ka'an.

También se presentaron conflictos entre la población local y la administración del área protegida, que derivaba de la contratación de empresas ajenas, supuestamente más calificadas que los microempresarios locales, para realizar las construcciones. En vista de que las licitaciones favorecían a las empresas no-locales, la mano de obra local se quedaba sin trabajo.

En sentido opuesto al avance mundial del libre mercado encontramos pequeñas cooperativas casi siempre de carácter familiar y social. Esta actividad se realiza a pequeña escala por la mayoría de las cooperativas de la región, cumple una función de diversidad del trabajo generada por el apoyo de las organizaciones mundiales de desarrollo (Compact-PNUD, Rare Internacional) donde se invierte el dinero recibido con la esperanza de que se tendrá un ingreso monetario en cierta época del año, ya que no obtienen de la pesca u otras actividades suficientes ingresos económicos. Este ingreso mayormente se destina al pago de deudas y al gasto para cubrir los costos. El 80% servirán para el pago de depreciación del equipo.

Lo anterior muestra el carácter social de esta actividad en Quintana Roo, basada en la disponibilidad inmediata de su mayor y valioso recurso que le permite aún sobrevivir, la mano de obra, pocas veces contabilizada para el cálculo de sus costos de administración. El empleo de la mano de obra para ellos no representa un costo sino que responde a su

lógica de sobrevivencia y no de maximización del beneficio.

La concepción más de fondo de ahorro que de generación de ingresos al recibir un capital por parte de las organizaciones internacionales, son quizás las razones fundamentales que explican la permanencia en la actividad de un gran número de cooperativistas, a pesar de registrar pérdidas, lo cual gira en sentido opuesto a la forma de ver al productor desde la lógica de mercado, que a través de la Teoría de los Precios o de los Mercados busca eficientar al máximo el empleo de la mano de obra elevando su productividad media con el objetivo de reducir costos e incrementar las ganancias (Samuelson y Nordhaus, 2002 y Leftwich, 1990 y McEachern 2002).

La diferencia de precios entre «servicios turísticos certificados» (ecológicos) y no ecológicos, actualmente no está dada en términos de los criterios de exigencia del mercado, al menos en el mercado local en el que operan las cooperativas. Sin embargo, en cuanto a calidad y las condiciones de certificación, esta última exige generar servicios con mayor calidad para obtener la certificación en el mercado mundial, sin embargo, los costos se incrementan sustancialmente por lo que los precios debieran ser mayores a fin de que esta sea una opción viable económicamente.

Si nos referimos a los indígenas de la península de Yucatán a los que se les involucra en este tipo de proyectos, enfrentan al igual que las demás actividades económicas, que están cada vez más influenciada por la apertura de los mercados. Es evidente que esta apertura obliga a los indígenas como a los demás prestadores de las cooperativas turísticas a competir en un mercado internacional donde la oferta mundial muestra una tendencia creciente con consecuencias sobre los precios dada la competencia, mientras que los países que envían turistas fijan mejores estrategias para retener a sus turistas en sitios cercanos con el objetivo de proteger a su gran número de prestadores de servicios turísticos y obtener mayores beneficios al reducir costos, particularmente en la Unión Europea y los Estados Unidos.

En sentido opuesto al avance mundial del libre mercado encontramos una actividad turística de carácter familiar y social que opera con financiamiento de asociaciones internacionales. Esta actividad se realiza a pequeña escala cuyos ingresos cumplen una función de ahorro donde se invierte sabiendo que se tendrá un ingreso monetario en cierta época del año, ya que no obtienen la producción suficiente de otras actividades para generar ingresos económicos en forma permanente. Este ingreso mayormente se destina al pago de deudas y al gasto en la familia principalmente para vestido, alimentos, educación y salud. La gran mayoría servirán para lo que alcance del pago de depreciación del equipo, para el pago de los seguros médicos y de contingencias así como los permisos de diversa índole requeridos para operar.

La pérdida de activos y la descapitalización de los cooperativistas son una constante observada durante el estudio. Se expresaban los cooperativistas al decir que el apoyo federal y estatal es prácticamente nulo en favor de la actividad turística de naturaleza mientras que los huracanes merman seriamente sus instalaciones y embarcaciones, en algunos casos se señala que el apoyo nunca llega de ninguna otra fuente. Esta situación, ante todo, está obligando a las familias a reorganizar su forma de reproducción económica y la forma de ver a la actividad turística que depende en gran medida en ciertas épocas del año de la pesca de la langosta al ser financiada por esta actividad en lugar de ser una fuente alternativa para completar el ingreso familiar.

Desde la lógica de la teoría económica de mercado, la situación de cierre o permanencia en la actividad de turismo de naturaleza convencional no certificada para el año 2004-2005 mostró que los cooperativistas operaron con pérdidas ante el precio de mercado de \$85 dólares que recibieron por viaje por embarcación con 6 turistas, es decir su máxima capacidad. Fue determinante de este nivel de pérdidas el precio pagado por el que no alcanzaron a recuperar lo que invirtieron al menos en sus costes variables, es decir pagaron más de lo que obtuvieron al vender, esto implicaría económicamente decidir si mantenerse en espera de mejores precios o retirarse definitivamente del mercado.

En el 2005-2006, lamentablemente sabemos que aunque los precios fueron mejores al recibir \$150 dólares por embarcación con seis turistas, dado que la demanda fue baja en promedio por el efecto del huracán Wilma que impactó al estado de Quintana Roo. Actualmente la principal preocupación de las cooperativas se centra en cómo recuperar sus activos en casos de contingencia como el ocurrido recientemente.

CONCLUSIONES

- Ø La actividad del turismo de naturaleza presentan niveles muy bajos de actividad, características de subsidio, poca capacitación, baja productividad y no cuentan con suficiente capital, sobretodo para sus flujos de efectivo.
- Ø La forma de organización y operación de la actividad presenta una lógica distinta a la del mercado, su principal medio de producción es la mano de obra familiar organizada, lo cual en términos de la sustentabilidad sería lo más adecuado siempre que sea una actividad mejor pagada.
- Ø Los subsidios del gobierno, de ONG's y otros organismos hacia quiénes se dedican a estas actividades (aportaciones en capital, asesoría y capacitación principalmente) han permitido de algún modo generar y mantener la actividad a pesar de no recuperar lo invertido (quiebra), sin embargo la presión para eliminar los subsidios son su principal amenaza
- Ø Dadas las restricciones de carga de la actividad sería mejor que el mercado pagara precios más justos antes que elevar el número de turistas o viajes tal como exigen las economías a escala en un libre mercado
- Ø El precio de mercado por estos servicios son aún insuficientes para cubrir los costos de la sustentabilidad y para mejorar las condiciones de los cooperativistas, quiénes acaban por emigrar para incorporarse a la fuerza laboral
- Ø A nivel mundial seguirá creciendo constantemente la oferta de esta clase de servicios turísticos debido al mayor número de proyectos que se proponen como panacea de la sustentabilidad y como supuesto medio de vida para mejorar la situación económica de muchas personas que habitan en zonas de pobreza.
- Ø El incremento de la oferta de estos productos y servicios a nivel mundial con los actuales esquemas de intermediarismo, y globalización harán en el corto y mediano plazo, que los pequeños productores y cooperativistas (empresas) seguirán retirándose del mercado en condiciones de libre competencia donde el precio tiende a ser fijado por los grandes tours-operadores, como efecto de la globalización que impone las economías a escala
- Ø La definición de un producto o servicio turístico certificado como «ecológico» (ambientalmente planificado para que al producirse no dañe el medio ambiente), hoy día parece más bien responder a una lógica de mercado y no a una definición en términos sustentables de prestar el servicio, siendo más bien un requisito

más del mercado o una moda y no una forma de dar valor agregado al servicio a través de un mayor precio en comparación con otros prestadores de servicios turísticos que no cumplen con esta norma.

BIBLIOGRAFÍA

- Ø **Cámara de Turismo**, (2003) Hoteles Riviera Maya. Bases de datos electrónica. Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo. México.
- Ø **Ferguson, P.E y J.P. Gould**, (1979). Teoría Microeconómica. FCE. México.
- Ø **García, F.** (2004) Tourism Statistics in the World Heritage Site «Sian Ka'an Biosfere Reserve» RARE, Spring Conservation. Municipio de Solidaridad, Quintana Roo.
- Ø **Leftwitch.** (1990). Sistema de Precios y asignación de recursos. 9ª edición. Mc Graw Hill. México 260-276 pp
- Ø **Martínez R, D.** (1999). Apuntes de Admón. Agrop. Universidad Autónoma Agraria Antonio
- Ø **Narro. DCS.** Dpto. de Admón. Agropecuaria. Buenavista Saltillo, Coah. 63-69, 103-119 pp
- Ø **McEachern W.** (2002). Microeconomía. Una Introducción Contemporánea. 4a edición. Ed. Soluciones empresariales. México, D.F.
- Ø **Compact-PNUD-UQROO** (2004-2005) Opciones de mercadeo para operaciones turísticas comunitarias de la zona maya. Proyecto de investigación y desarrollo. Chetumal, Q Roo.
- Ø **Samuelson y Nordhaus.** (2002). Economía. Mc Graw Hill. 7ª edic. México. 125-140 pp
- Ø **Stecker** (1996) «*Conflictos de interés de los actores participantes*», el fracaso de un proyecto de ecoturismo desarrollado en el Parque Nacional Endau Rompin, Malasia.
- Ø **Strasdas, W.** (2000) El Ecoturismo en la Práctica de Proyectos de Protección de las Áreas Naturales en México y Belice. TZ-Verlagsgesellschaft mbH, D-64380 Roßdorf, Eschborn, Alemania.
- Ø **Technische Z. D. G.** (1998) Turismo, Conservación y Campesinos: Chances y límites del ecoturismo para el fomento de sistemas rurales de sustento. Editorial Ilustra. Eschborn, Republica Federal de Alemania.

- Ø **UNESCO/UNEP/RARE CENTER** (2001) Memoria del Taller de Visión para Elaborar el Proyecto «Vinculando la Conservación de la Biodiversidad y el Turismo Sustentable en Sitios de Patrimonio Mundial». Agosto 2001. Centro de Patrimonio Mundial Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an/ Comisión Nacional de Área Protegidas.