

REVISTA STVLTIFERA

DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

DOSIER: POLARIZACIÓN PERNICIOSA, DEMOCRACIA Y POPULISMO
COEDITORES: CLAUDIO RIVEROS Y ALEJANDRO PELFINI

VOLUMEN 5, NÚMERO 2, SEGUNDO SEMESTRE DEL 2022
ISSN 0719-983X



UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE
SEDE PUERTO MONTT



Populismo y polarización política en la Región Andina. Entre los líderes y la demanda populista

Populism and Political Polarization in the Andean Region. Between the Leaders and the Populist Demand

Sebastián Umpierrez de Reguero
Instituto Europeo Universitario y Universidad Casa Grande, Ecuador

Ingrid Ríos-Rivera
Universidad de Chile y Universidad Casa Grande, Ecuador

Eduardo Herrera
Universidad Casa Grande, Ecuador

Santiago González-Paredes
Universidad Casa Grande, Ecuador

Recibido: 16-05-2022. Aceptado: 22-06-2022



Sebastián Umpierrez de Reguero es candidato PhD en Humanidades en Leiden (Países Bajos) y en Ciencia Política en la Universidad Diego Portales (Chile). Se desempeña como Investigador Asociado en el Instituto Europeo Universitario y Profesor Visitante en la Universidad Casa Grande. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5464-0690>.

Ingrid Ríos Rivera es candidata a PhD en Estudios Latinoamericanos en la Universidad de Chile. Se desempeña como Profesora Asistente en la Universidad Casa Grande. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1392-1808>.

Eduardo Herrera es licenciado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Casa Grande. Se desempeña como Secretario Ejecutivo en Consejo Cantonal de Protección de Derechos, Milagro (Ecuador) y como asistente de investigación en la Universidad Casa Grande. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4560-6500>

Santiago González-Paredes es licenciado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Casa Grande. Se desempeña como Analista Político en Infotags S.A y como asistente de investigación en la Universidad Casa Grande. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3182-0821>.

Contacto: sebastian.umpierrez@eui.eu

Cómo citar: Umpierrez de Reguero, S., Ríos Rivera, I., Herrera, E., y González-Paredes, S. (2022). Populismo y polarización política en la Región Andina. Entre los líderes y la demanda populista. *Revista Stultifera*, 5(2), 155-185. DOI: [10.4206/rev.stultifera.2022.v5n2-07](https://doi.org/10.4206/rev.stultifera.2022.v5n2-07).

Resumen

Este artículo combina el estudio del populismo y la polarización política en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. Utilizando datos agregados de la región andina, se indica una relación significativa entre la presencia de líderes populistas y el incremento en la polarización política. Luego, empleando datos individuales provenientes de una encuesta en línea a ecuatorianos mayores de 16 años, aplicada en 2019, 2020 y 2021, se consideran las actitudes políticas para el estudio de la interacción entre el populismo y la polarización política. Intuitivamente, los resultados corroboran que las actitudes políticas del electorado contribuyen al éxito electoral de líderes populistas. A su vez, las actitudes políticas aumentan indirectamente las probabilidades de polarización política.

Palabras claves: populismo, polarización política, líder, actitudes políticas, región andina

Abstract

This article combines the study of populism and political polarization in Bolivia, Colombia, Ecuador, and Peru. Using aggregated data from the Andean region, we indicate a significant correlation between the presence of populist leaders and the increase in political polarization. Thereafter, by employing individual evidence from an online survey comprising responses from Ecuadorians of 16 years of age and older, launched in 2019, 2020 and 2021, we consider respondents' political attitudes to study the interaction between populism and political polarization. The results report that electorate's populist attitudes contribute to the electoral success of populist leaders, which in turn increase the probability of political polarization.

Keywords: populism, political polarization, leader, political attitudes, Andean region

Se suele asumir que la presencia de líderes populistas causa un incremento en los niveles de polarización política. Según este supuesto, los contextos de creciente polarización emergen como resultado de actitudes populistas que aumentan las probabilidades de elección de líderes populistas. Considerando este aparente vínculo, en este artículo nos preguntamos ¿en qué medida el populismo incide en la polarización política?

Para responder esta pregunta, empleamos el enfoque ideacional y utilizamos a países de la región andina como casos de estudio, por sus

experiencias populistas y su relativamente alta polarización política desde el retorno a la democracia. El enfoque ideacional considera al populismo como una ideología centrada y delgada, que percibe a la élite como corrupta y al pueblo como puro —ambos como grupos homogéneos—, y que se adapta a una ideología anfitriona como el socialismo, el nativismo o el ecologismo (Mudde, 2004; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019). Bajo este paraguas teórico, generamos dos componentes empíricos: uno con datos agregados de Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú, y otro basado en una encuesta en línea lanzada en 2019, 2020 y 2021 en Ecuador. Estos componentes permiten, primero, aplicar un modelo donde la presencia de líderes populistas en el ejecutivo genera una variación en las tasas de polarización política, y segundo, considerar la demanda política como una variable que condiciona el surgimiento del populismo como posible promotor de la polarización política. Vale aclarar que las inferencias extraídas de los componentes empíricos no intentan identificar relaciones causales, sino más bien se pretende construir un modelo correlativo que permita falsear hipótesis relacionadas con el populismo como variable independiente y con la polarización como variable dependiente.

Adicionalmente a esta introducción, en este documento se conceptualiza brevemente el populismo, la polarización política y las actitudes políticas populistas. Luego, se formula el modelo a abordar. Posteriormente, se presentan y discuten los resultados derivados de los componentes empíricos antes mencionados. Por último, se resumen las ideas principales del texto, así como se identifican algunas implicaciones teóricas y una futura agenda consistente con los resultados obtenidos.

Conceptualizando el populismo y la polarización política

Como los dos términos que se usan a lo largo de este artículo son o han sido impugnados dentro de las ciencias sociales, en esta sección se revisa parte de la literatura en torno a la conceptualización del populismo y la polarización política. Esto ayuda a aclarar los contornos teórico-conceptuales para formular la hipótesis de la presencia del populismo como posible promotor de la polarización política. Esta revisión conlleva un abordaje multi-nivel, donde no solo se consideran los atributos ontológicos de estos conceptos, sino también algunos de sus elementos secundarios o de operacionalización. En el caso puntual del populismo, también se reflexiona sobre los enfoques teóricos que lo conceptualizan.

Populismo

En América Latina, el populismo es un fenómeno de larga trayectoria (de la Torre, 2017; Hawkins y Rovira Kaltwasser, 2017; Ulloa, 2017). Sus usos, formas y atributos ontológicos han variado. Sin embargo, al explorar el populismo desde sus distintos enfoques —a nivel regional, global y transnacional—, tres elementos parecen haberse mantenido en el tiempo como ejes transversales: la presencia del líder, la confrontación entre el pueblo y la élite, así como la exaltación de la voluntad popular (Ríos-Rivera y Umpierrez de Reguero, 2022). Definidos con base en atributos populistas, tanto el pueblo como la élite se construyen entre sí. De esta manera, la exaltación de la voluntad popular y el líder se cimientan a partir de esta confrontación u oposición maniquea.

Como el enfoque ideacional es uno de los más utilizados para explorar el populismo en el ámbito internacional (Gidron y Bonikowski, 2013), nos decantamos por entender el populismo bajo esta corriente para el análisis de este artículo. Si bien existen otros enfoques teóricos en América Latina para conceptualizar el populismo¹, la perspectiva ideacional ofrece un conjunto diverso de beneficios y oportunidades para el análisis del populismo y su relación con otros objetos de estudio de la ciencia política como la democracia liberal o la polarización política. En general, la perspectiva ideacional incrementa las probabilidades de comparación al conceptualizar el populismo como una estructura de necesidad y suficiencia (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019). Esta característica facilita que el concepto viaje entre casos e incluso tenga variación temporal (de la Torre y Mazzoleni, 2022). Proporciona diseños metodológicos basados en diferentes herramientas y métodos de análisis, tanto cualitativos como cuantitativos, para construir y testear teorías. Esta perspectiva teórica también pavimenta el camino para explorar varias líneas de investigación, al tiempo que permite reconocer casos de populismo en gobierno o en oposición, en campaña electoral y antes o después de ella (Rovira Kaltwasser y Taggart, 2016). Como admite el estudio del populismo con distintas unidades de observación como líderes políticos, movimientos sociales, sectores de la sociedad y partidos políticos (Art, 2011; Asladinis, 2016; Hawkins, 2009), tiene un carácter relacional y dinámico. Brinda respuestas empíricas para repensar las etiquetas normativas asociadas al populismo a través de las décadas (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019). Este enfoque esquematiza explicaciones para el

comportamiento político que tienen relación tanto con la oferta de la política como con la demanda.

En resumidas cuentas, la perspectiva teórica ideacional conceptualiza al populismo como:

una ideología “delgada”, que considera a la sociedad dividida básicamente en dos campos homogéneos y antagónicos, el «pueblo puro» frente a la «élite corrupta», y que sostiene que la política debe ser la expresión de la voluntad general (*volonté générale*) del pueblo. (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019, p. 33)

Una ideología delgada no funciona por sí sola; se articula con otras ideologías más fuertes como el socialismo o el nativismo, las mismas que, en este caso, se convierten en las ideologías anfitrionas del populismo. La conceptualización del enfoque ideacional se separa del enfoque discursivo al “trata(r) de analizar las fuerzas políticas *per se*, para luego estudiar cuáles son sus impactos positivos y negativos sobre el régimen político tanto democrático como autoritario” (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019, p. 17).

Si bien ninguna de las conceptualizaciones principales sobre el populismo —por lo menos, a nivel latinoamericano— han integrado explícitamente su relación con la polarización política, relacionar estos conceptos no es algo nuevo en la región (ver por ejemplo Romero-Rodríguez *et al.* [2015], Prada Espinel y Romero-Rodríguez [2019], desde la perspectiva de la comunicación política). A continuación, describimos lo que entenderemos por polarización política.

Polarización política

La polarización política es un fenómeno altamente estudiado y latente en las sociedades políticas contemporáneas. Existen diversas perspectivas sobre su conceptualización y acerca de cómo acercarse a su medición (ver, por ejemplo, Lelkes, 2016; Moncagatta y Poveda, 2020). La polarización es un elemento que emerge de los conflictos sociales y políticos, y que es construida. A saber, no emana automáticamente de los ciudadanos o electores, sino que se edifica a partir de las propuestas políticas ofrecidas por los actores políticos para resolver problemas particulares. Como establece Przeworski (2022, p. 1) “[la] polarización política no puede ser leída

desde la distribución de las posiciones individuales, ni solamente desde las posiciones de los partidos políticos: se necesitan ambas”.

La polarización puede ser discutida como un estado o una tendencia, y con base en eso, se pueden utilizar distintos modos de medirla. De acuerdo con Lelkes (2016), hay evidencia a favor de ambas discusiones. Por un lado, la polarización puede definirse como alineamiento, que se refiere al grado en que la identidad partidaria coincide paulatinamente con la ideología y el grado en que las actitudes pueden volverse más consistentes internamente. Por el otro, la polarización se ha definido como la divergencia o el grado al que se ha apartado la distribución de la ideología. Para Abramowitz y Saunders (2005; 2008), la polarización es consistencia; mientras que, para Fiorina y sus colegas (2005; 2008), la polarización es divergencia.

La polarización guarda relación, entonces, con lo ideológico, pero según ciertos autores no es necesariamente el grado de diferencia ideológica lo que importa tanto como el grado en que las personas persistentemente se alinean con un lado o con el otro. Baldassarri y Gelman (2008, p. 409), por ejemplo, establecen que “la polarización política constituye una amenaza en la medida que induce un alineamiento entre las múltiples líneas del conflicto potencial y organiza individuos y grupos alrededor de identidades exclusivas; por ende, cristalizando intereses en facciones opuestas”. De esta forma, la consistencia se da a través de dos componentes: (a) la clasificación o el nivel en el que la ideología se encuentra con la identidad, y (b) el constreñimiento o la correlación entre las posiciones temáticas.

Si hablamos de la clasificación de polarización, la más utilizada es la que la divide en cuatro formas de manifestación: (a) consistencia ideológica, (b) divergencia ideológica, (c) polarización percibida y (d) polarización afectiva. Con base en la caracterización que se siga, se utilizan distintos medios o canales de medición. El artículo de Przeworski (2022) realiza una reflexión y critica la intención de medición de las diferentes formas de conceptualizar la polarización, con base en ejemplos de dos temas sensibles como el aborto y los conflictos sobre la redistribución de la renta. En sus conclusiones argumenta, primero, que la intensidad de las divisiones políticas no depende de la distribución de la opinión pública o de las propuestas políticas; y segundo, que las medidas de polarización a lo largo del tiempo y del espacio dependen del tema, y que se excluyen de este tipo de mediciones a las personas que no se ven representadas por ninguna de

las opciones diseñadas por los actores políticos. Si bien esto hace que se vean excluidas o no estén alineadas con ciertas propuestas políticas, no significa que no sean políticamente polarizadas de otras maneras.

Lelkes (2016) realiza puntualizaciones a las formas de medición de las cuatro formas de manifestación de la polarización política. Por un lado, en el caso de la consistencia ideológica establece que es más notoria e influyente en el caso de los militantes, miembros o activistas de partido, pues estos alinean su afinidad partidaria con su auto-identificación ideológica.² Otros estudios también han demostrado que la correlación entre la identificación partidaria y ciertos temas como los morales y los socio-económicos han incrementado en un porcentaje significativo (*e.g.*, Ansolabehere *et al.*, 2008; Goren, 2005).

Por otro lado, en el caso de la divergencia ideológica, Fiorina y colegas (2006) argumentan que la caracterización y el constreñimiento no tienen relación el uno con el otro, y que vienen de diferentes raíces de polarización. En definitiva, el debate yace en cómo medir los grados de polarización. Otros académicos han utilizado diferentes métodos para abordar la ideología; por ejemplo, extraen la ideología latente de un grupo de ítems en una política a través de análisis factorial y su extensión, de un conjunto de actitudes políticas (*e.g.*, Jacobson, 2012; Treier y Hillygus, 2009; Ura y Ellis, 2012).

Con la polarización ideológica percibida se estudia cómo el público percibe que los partidos políticos y sus seguidores están polarizados (Lelkes, 2016). Es interesante, dado que la polarización percibida puede afectar a la polarización de los propios ciudadanos. Estudios como el de Levendusky y Malhotra (2016) encontraron que, a mayor polarización percibida, más moderación en las posiciones temáticas de parte de los electores. No obstante, hay que tener cuidado ya que puede haber una diferencia importante entre la polarización percibida y la real, que podría llevar a la una “falsa polarización”. Por último, hay que considerar que la identificación partidista se ha convertido en un correlato cada vez más fuerte en el terreno de las actitudes políticas y comportamiento electoral (ver por ejemplo Abramowitz y Saunders 1998; Bafumi y Shapiro 2009; Bartels 2000; Hetherington 2001). Esto nos lleva a profundizar el último componente de la revisión de la literatura: las actitudes políticas populistas.

Actitudes políticas (populistas)

Las actitudes políticas tienen un importante rol en la influencia sobre la elección del voto (Bakker, 2014). Una de las principales contribuciones a la conceptualización de actitudes políticas es la definición de cultura política desarrollada por Almond y Verba (1965). Dichos autores sostenían que la cultura política es comprendida como orientaciones hacia la política entre los individuos de una nación. Estas orientaciones pueden ser concebidas como actitudes hacia el sistema político y sus derivaciones; es decir, cómo se perciben los ciudadanos dentro del sistema político. Esta definición relaciona los niveles macro y micro de la política (Almond y Verba, 1965). A partir de esta premisa, estos autores clasifican las orientaciones políticas en tres tipos: (a) orientación cognitiva, que se refiere a los conocimientos o creencias del sistema político; (b) orientación afectiva, que refleja los sentimientos que tiene un individuo sobre el sistema político; y (c) orientación evaluativa, entendida como los prejuicios y opiniones respecto a los objetos políticos envueltos en estándares de valores y criterios.

Por otro lado, diversos académicos han utilizado dimensiones ideológicas como izquierda-derecha o liberalismo-conservadurismo para categorizar las actitudes políticas (Conover y Feldman, 1981; Jacoby, 1995). Sin embargo, otros estudios han comentado que las actitudes políticas trascienden el componente ideológico (Kinder, 1998). Debido a esto, desde la psicología política, se ha presentado un acercamiento al concepto de actitudes políticas. Por ejemplo, Schwartz (1994) argumenta que un conjunto de valores personales básicos constituye las ideologías y actitudes políticas. Por tanto, como se puede denotar, la literatura sobre actitudes políticas se divide en ascendente (*top-down*) y descendente (*bottom-up*). La primera indica que las actitudes políticas son un producto cultural, social y de fuerzas externas; a saber, son producto del contexto en el que se desenvuelve el individuo (Converse *et al.*, 1960). Mientras que, la segunda supone que las actitudes políticas subyacen en disposiciones psicológicas personales; es decir, el individuo es quien construye sus actitudes políticas sin mayor influencia de su entorno (Adorno *et al.*, 1950; McClosky, 1958).

Hace ya varias décadas, las actitudes políticas, sean populistas, elitistas o pluralistas, se han estudiado tanto desde los análisis cualitativos como cuantitativos (ver, por ejemplo, Conniff, 2003; Hawkins, 2009; Jagers y Walgrave, 2007; Rooduijn y Pauwels, 2010). Sin embargo, en esta última

década ya varios académicos han medido sistemáticamente estos tres conjuntos de actitudes políticas a nivel individual (por ejemplo, Akkerman *et al.*, 2014; Meléndez y Rovira Kaltwasser, 2019; Zanotti y Rama, 2020), inclusive separando por ítems los componentes empíricos del concepto para producir una medición más concisa y parsimoniosa (Van Hauwaert *et al.*, 2020).

A partir del concepto de actitudes políticas, varios autores han estudiado qué tan populistas pueden ser los individuos y su influencia en los resultados políticos (Akkerman *et al.*, 2014; Hawkins *et al.*, 2012; Meléndez y Rovira Kaltwasser, 2019). Estas actitudes son comprendidas a través de la definición de populismo que se produce desde el enfoque ideacional. Desde esta perspectiva, las actitudes populistas se entienden como comportamientos individuales que se mantienen latentes hasta que se manifiestan en contextos específicos (Akkerman *et al.*, 2014; Van Hauwaert y Van Kessel, 2018). Estas se configuran en los comportamientos de los individuos como constructo latente que puede jugar un papel clave al momento de apoyar a ciertos partidos y de emitir sus votos (Stanley, 2011).

Luego del “giro a la izquierda” que experimentaron varios países latinoamericanos incluidos los países de la región andina (Castañeda, 2006; Falleti y Parrado, 2018; Levitski y Roberts, 2011), hubo circunstancias y estudios sobre la polarización política y las actitudes políticas que emanaron y surgieron de estos regímenes. Uno de los ejemplos más analizados en este contexto ha sido el caso del Ecuador en los años de Gobierno de Rafael Correa. Moncagatta y Poveda (2020) establecen que Correa encontró un país con los menores niveles del continente —de acuerdo con el Barómetro de las Américas—, y en cambio dejó un país con los mayores niveles de polarización en su historia. Lo interesante es que se dio una polarización ideológica a ambos lados de la diada, en un comienzo para la “extrema izquierda” en la cima del régimen correísta, y casi al final un cambio a la “extrema derecha” cuando se vaticinaba la recesión económica y el fin del gobierno correísta.

Populismo como promotor de polarización política

Considerando estos tres subapartados, a continuación, se postula el modelo a examinar donde el populismo es percibido como promotor de polarización política. Se suele asumir que la presencia de líderes populistas causa un incremento en los niveles de polarización política. Precisamente, Handlin

(2018) acuña el término *populismo polarizante* para describir el proceso por el que un político o movimiento desde afuera del sistema usa los sentimientos anti-sistema (*anti-establishment*) de la población para generar polarización política en el eje izquierda-derecha, argumentando que estos fenómenos están intrínsecamente relacionados. Esta perspectiva es congruente con lo expuesto por Mudde y Rovira Kaltwasser (2019), quienes sostienen que la activación del populismo depende del contexto sociopolítico en el cual los actores o líderes populistas se movilizan. Por otro lado, la aproximación teórica de la polarización política que más se acerca al populismo la desarrollan McCoy y colegas (2018); en esta se comprende a la polarización como un proceso en el que las diferencias se refuerzan a manera de identidad política y se configura a la sociedad en un “nosotros” *versus* “ellos”. Esta oposición maniquea encuentra relación con la caracterización del populismo según el enfoque ideacional (Akkerman *et al.*, 2014; Van Hauwaert y Van Kessel, 2018).

Según estas aproximaciones, se comprende que en los contextos de creciente polarización emergen como resultado de actitudes populistas y, a su vez, esta correlación aumenta las probabilidades de elección de líderes populistas. Considerando este aparente vínculo —por lo demás, intuitivo— se hipotetiza lo siguiente:

$$\text{PrC} < \text{PrB}$$

$$\text{PrB} < \text{PrA}$$

(Pr representa probabilidades; A se compone de actitudes populistas [en contraposición de actitudes elitistas]; B consiste en la presencia de líderes populistas o la intención de voto por candidatos populistas, y C simboliza la polarización política).

Entonces,

$$\text{PrC} = \text{PrB} < \text{PrA}$$

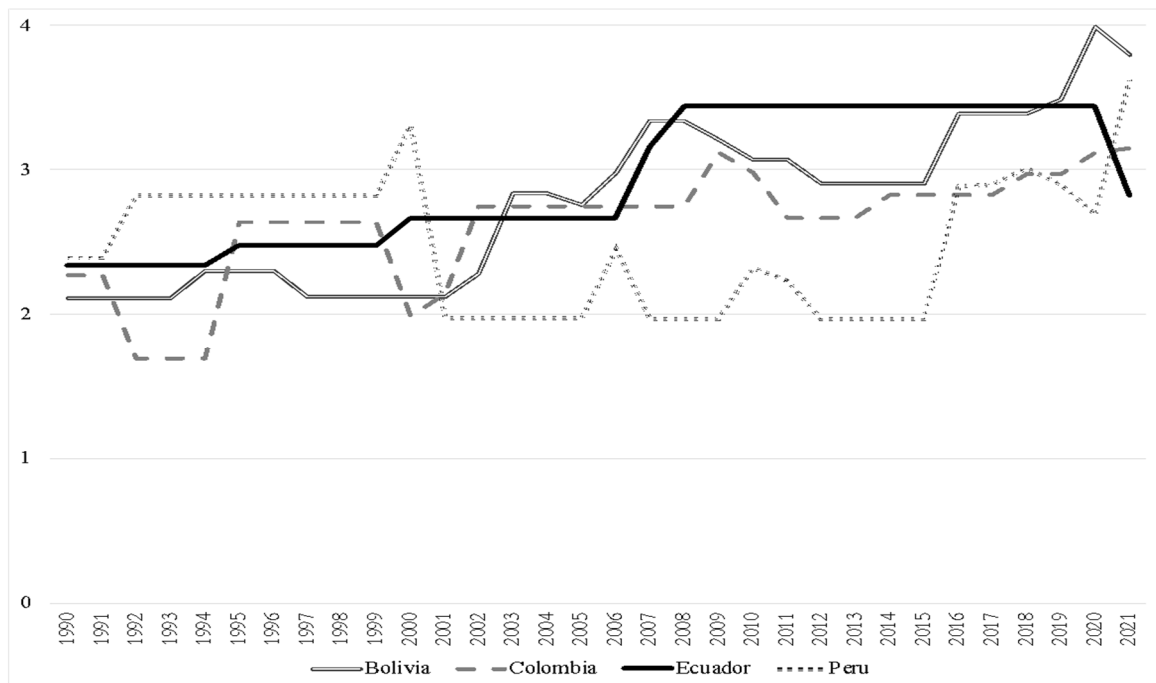
El primer supuesto del modelo va a ser examinado con datos agregados de países de la Comunidad Andina (ver sección tercera). El segundo supuesto, que considera la demanda política va a ser analizado con datos observacionales de una encuesta lanzada en 2019, 2020 y 2021 en Ecuador (ver sección cuarta).

Presencia de líderes populistas y polarización política en la región andina

Para testear el primer componente del modelo ($PrC < PrB$) se recurrió a datos secundarios. Para medir PrC se utilizó el indicador de “polarización política” del proyecto internacional V-DEM (Coppedge *et al.*, 2021). Esta variable está codificada por medio de una solución bayesiana, donde “0” significa que no hay polarización política en absoluto; “1”, que la polarización política observada es menor siendo la competencia política más amistosa que hostil; “2” que los partidos políticos opuestos se inclinan balanceadamente a interactuar de forma amistosa y hostil; “3”, que la competencia política es más bien hostil, por ende existen de medianos a altos niveles de polarización política; y finalmente “4”, donde la variable de interés alcanza su grado máximo. Como se observa en la figura 1, la polarización política en la región andina, en promedio, está en incremento desde 1990, llegando los cuatro casos al último umbral que refleja una polarización política tóxica o muy alta.

Figura 1

Polarización política en la región Andina (1990–2021).



Nota. Fuente: Coppedge *et al.* (2021)

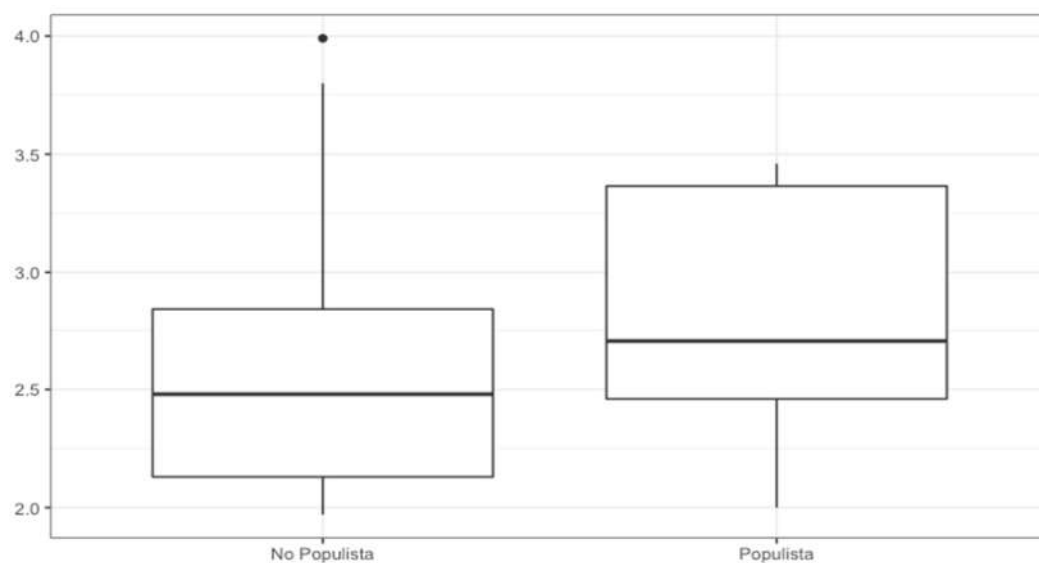
POPULISMO Y POLARIZACIÓN POLÍTICA EN LA REGIÓN ANDINA

En cambio, para medir *PrB* se utilizaron referencias académicas en revistas científicas con factor de impacto, manuales de consulta y libros sobre populismo en América Latina (por ejemplo, Abad Cisneros, 2018; De La Torre, 2010; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2017; Weyland, 2001). La codificación de esta variable fue binaria, donde “1” simboliza la presencia de un líder populista y “0”, el escenario contrario (ver tabla A1 en el Apéndice).

Considerando esta operacionalización, se recurrió al análisis de diferencia de medias independientes. Este método cuantitativo es ideal para combinar una variable binaria con una variable continua, como sucede en este caso específico. Si bien la relación observada parece no ser descriptivamente precisa o mutuamente excluyente, el test de la diferencia de medias ofrece resultados para rechazar la hipótesis nula en favor de la hipótesis alternativa donde existe una relación entre la presencia de un líder populista y la variación de polarización política. La figura 2, de hecho, muestra un diagrama de cajas donde la media de la presencia de un líder populista es ligeramente más alta que la de un líder no populista en referencia a la polarización política. Con ello, se prueba satisfactoriamente el primer componente del modelo teórico arriba formulado.

Figura 2

Presencia de líderes (no) populistas versus polarización política en la región andina.



Notas. (N=48). Test de diferencia de medias (de dos colas), $t=-26.58$ ($df=94$), $p<0.001$. Fuente: Elaboración propia.

Actitudes populistas, intención de voto y polarización política

Para testear el primer componente del modelo ($PrC = PrB < PrA$), lanzamos una encuesta en línea tres años consecutivos en Ecuador: la primera, después de las intensas movilizaciones sociales de octubre de 2019 ($N=1337$); la segunda, a finales de 2020, principios de 2021, semanas antes de las últimas elecciones generales ($N=1289$), y la tercera, a pocos días antes de la segunda vuelta en abril de 2021 ($N=586$). En todos los años, la encuesta tuvo una cobertura nacional (incluyendo áreas rurales y urbanas de Ecuador). Fue promocionada en todas las ocasiones por Facebook.

Como realizamos la recopilación de datos en línea, la encuesta no fue probabilística. Tampoco encuestamos a los mismos sujetos; por ende, no es una encuesta panel. De hecho, al hacer el trabajo de campo antes o después de eventos sociopolíticos importantes en el ámbito nacional como la movilización social de 2019 o las elecciones de ámbito nacional, no sabemos si el sujeto que participó en 2019 lo hizo también en 2021. Considerando los momentos en los que se realizó la recolección de datos, probablemente la calidad de las observaciones tenga un sesgo considerable, en particular dado el alto interés de los encuestados por la política. Por su parte, se debe reconocer que una encuesta anónima y por internet, como esta, puede disminuir las respuestas ficticias o alteradas de encuestados, ya que no tienen que agradar al encuestador para cubrir su imagen o reputación (ver Holbrook y Krosnick, 2010).

El trabajo de campo en línea fue exitoso, recolectando alrededor de 3.200 observaciones. La tasa de deserción no superó el 40% (en promedio). Eliminamos menos del 3% de las respuestas por no haber nacido en Ecuador ni tener la edad requerida al momento de la encuesta. Con ello, la base de datos empleada en este artículo consiste únicamente en ciudadanos residentes nacidos en Ecuador de 16 años en adelante. Consideramos esta edad dado el requerimiento legal para votar en Ecuador (Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas: Código de la Democracia, 2009).

Estrategias de estimación

Analizamos los datos recolectados usando modelos de ecuaciones estructuradas. Esta técnica permite medir variables latentes y observables de forma simultánea (Hox y Berchger, 1998). Como en parte los modelos de

ecuaciones estructurales se utilizan para testear supuestos teóricos como el de este trabajo, este método se ajusta muy bien para nuestros propósitos. Además, coincide con la naturaleza de nuestras variables. Contribuciones anteriores a la literatura ya habían admitido que, por ejemplo, las actitudes populistas se pueden medir como variables latentes (por ejemplo, Akkerman *et al.* 2014; Hawkins *et al.* 2020; Meléndez y Rovira Kaltwasser 2019). Al crear un modelo de ecuaciones estructurales, contribuimos metodológicamente a la creciente literatura sobre actitudes populistas y polarización política.

Ahora bien, corremos una serie de modelos de regresión no-lineal para verificar la robustez de los hallazgos previos. Como la variable dependiente “polarización política” se estructura a partir de los años en que hemos corrido la encuesta, y la misma ha disminuido de 2019 a 2021, aplicamos modelos logísticos ordinales. Estas regresiones asumen que la variable dependiente representa algún tipo de orden de clasificación; en este caso, descendente. En la misma línea, se corre un modelo de regresión logística ordinal con efectos aleatorios para controlar justamente los años en que se lanzó la encuesta, esta vez cambiando la variable dependiente anterior a la intención de voto por un candidato pro Rafael Correa.

Medidas

Las variables explicativas son las actitudes políticas (populistas, elitistas y pluralistas), la intención de voto por candidatos populistas y la polarización política. Se miden las actitudes populistas, elitistas y pluralistas siguiendo las pautas del enfoque ideacional. En consecuencia, se utiliza una escala antes probada de ítems para evaluar las actitudes políticas del electorado creada por Hawkins y colegas (2012). Evaluando estos ítems con una escala Likert de cinco valores que oscila desde muy en desacuerdo (1) hasta muy de acuerdo (5), incorporamos actitudes populistas, elitistas y pluralistas. Con relación a las actitudes populistas, la mayoría de las respuestas van desde *muy de acuerdo* hasta *ni de acuerdo ni en desacuerdo* (media $[\mu]=4.13$; desviación estándar $[\sigma]=0.93$). En paralelo, las estadísticas descriptivas de las actitudes elitistas informan que la mayoría de las respuestas fluctúan entre *de acuerdo* y *en desacuerdo* ($\mu=3.35$; $\sigma=1.15$). Así mismo, la mayoría de las respuestas asociadas a las actitudes pluralistas van desde *muy de acuerdo* hasta *ni de acuerdo ni en desacuerdo* ($\mu=4.33$; $\sigma=0.86$).

Al igual que las encuestas nacionales previas a la fase de campaña política para las elecciones de 2021, preguntamos a los encuestados sobre su intención de votar por candidatos pro Rafael Correa. Esta variable de cuatro valores que captura el comportamiento electoral prospectivo hacia las elecciones populistas varió de *sí, definitivamente* a *no, definitivamente*. En general, la mayoría de las respuestas oscilaron entre *sí, definitivamente* y *no, probablemente* ($\mu=1.24$; $\sigma=1.25$). Consideramos el adjetivo “candidato pro Rafael Correa” como sustituto de “candidato populista” o “candidato de partido populista de izquierda radical”.

Entre tanto, se tomó la misma fuente de información para operacionalizar la polarización política que en la sección anterior (Coppedge *et al.*, 2021). Aprovechando que la polarización en Ecuador está en descenso (en contraste con los otros países previamente analizados), primero se creó una variable de tipo ordinal para reflejar este cambio. En consecuencia, todas las observaciones correspondientes a 2019 se codificaron como “2”, las del 2020 como “1” y las últimas, como “0” para el modelo de ecuaciones estructurales. De esta manera, se espera que el descenso de la polarización política se explique también por la reducción en términos de probabilidades tanto de actitudes populistas como de intención de voto por un candidato populista.

Como el objetivo de este artículo radica en construir un modelo empírico, factible para la replicación y el falseo de hipótesis que examinen la relación aparente entre el populismo y la polarización política, no se incluye ninguna variable de control.

Resultados

En esta sección, se presentan y discuten los resultados del análisis de datos correspondiente al segundo componente empírico. Se construye un modelo de ecuaciones estructurales que se puede evaluar como satisfactorio, según los indicadores de bondad de ajuste (ver nota de la figura 3). Por tanto, no es un modelo estadístico saturado. Los coeficientes estandarizados se representan en la figura 3 (consulte la tabla A2 en el apéndice para conocer el modelo completo). Dado que todos los factores de inflación de varianza en el modelo de ecuaciones estructurales creado son bajos (todos <2), informamos que no hay multicolinealidad antes de la interpretación de nuestros resultados.

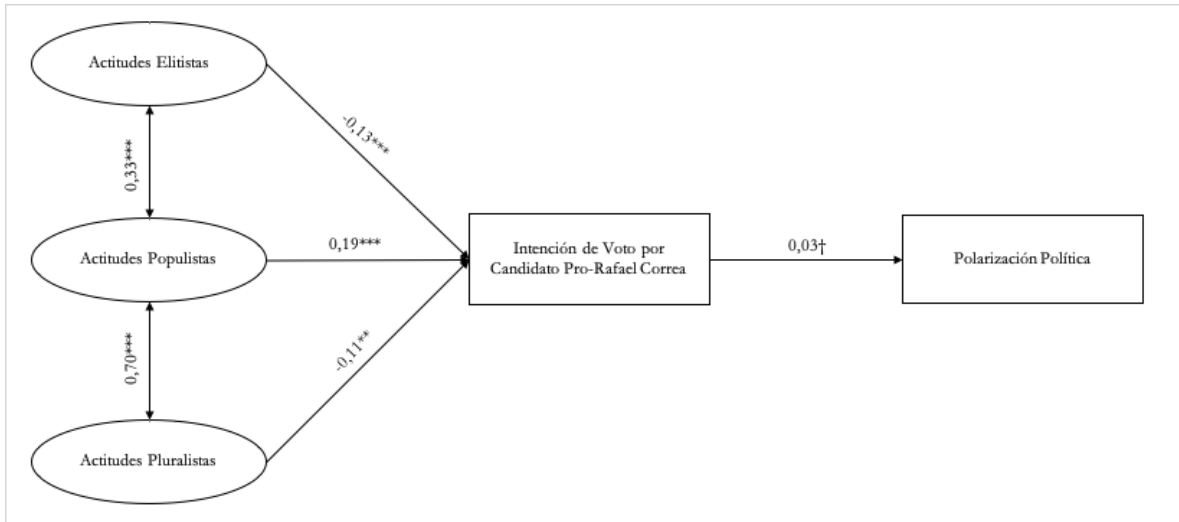
Según el modelo creado, la expectativa general se cumple. Las actitudes populistas contribuyen a la elección de líderes potencialmente populistas, que aumentan las probabilidades de una mayor tasa de polarización política. Si bien el nexo entre la intención de voto por un candidato pro Rafael Correa y la polarización política están en el límite de la significación estadística, es una correlación positiva. Por cada desviación estándar en la intención de voto por un candidato pro Rafael Correa, existen 0.03 probabilidades de incremento de la polarización política.

Entre tanto, las actitudes populistas (en contraste con las actitudes elitistas y pluralistas) tienen un impacto directo sobre la intención de voto por un candidato pro Rafael Correa. Las actitudes elitistas y pluralistas parecen más bien estar inversamente correlacionadas con la variable dependiente. Este efecto es más influyente que la relación arriba expuesta; sin embargo, su interpretación es igual de intuitiva. Por cada desviación estándar existente en las actitudes populistas, existen 0.19 probabilidades de aumento de la intención de voto por un candidato pro Rafael Correa. Estos resultados apoyan el supuesto de que el populismo condiciona la polarización política; en este caso, reflejada en la demanda de la política.

Las covariables latentes, por su parte, son bastante significativas. En gran parte, esto se debe a que corresponden a una misma escala. En otros modelos sobre actitudes populistas, con información observacional también de Ecuador, estas variables suelen reportar resultados parecidos (Ríos-Rivera y Umpierrez de Reguero, 2022). En al menos dos estudios (González-Paredes *et al.*, 2022; Herrera *et al.*, 2022), las actitudes populistas del electorado ecuatoriano inciden en su voto prospectivo hacia candidatos asociados al populismo de izquierda radical.

Figura 3.

Modelo de ecuaciones estructurales, populismo versus polarización política (N=3.133).

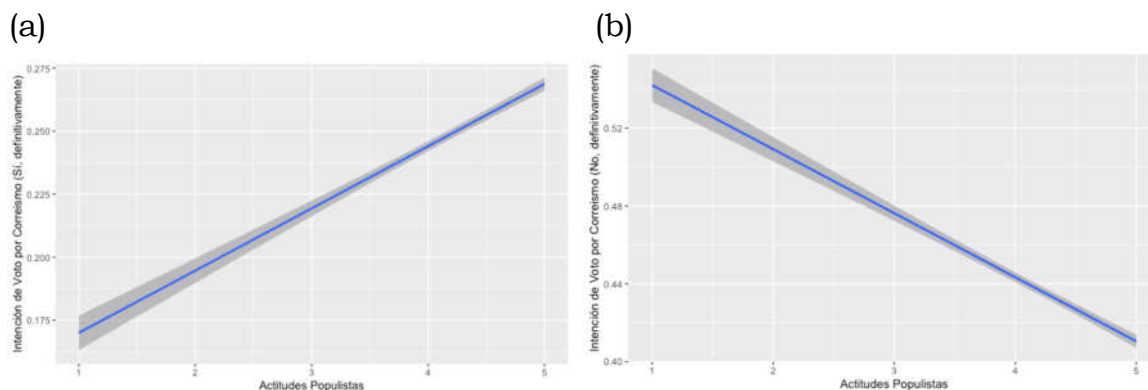


Nota. CFI=0.95; TLI=0.91; RMSEA=0.09 (ver tabla A2). Los coeficientes están estandarizados. Valor $p=\dagger < 0.10$; * < 0.05; ** < 0.01; *** < 0.001.

Como complemento se crearon modelos alternos que confirman la presentación de resultados previa, provenientes del modelo de ecuaciones estructurales. Estos son modelos logísticos ordinales que, además, ayudan a obtener una mejor visualización de la relación entre las actitudes políticas y la intención de voto por un candidato pro Rafael Correa, así como entre la intención de voto por un candidato correísta y la polarización política (ver figuras 4 y 5).

Figura 4

Probabilidades, actitudes populistas versus intención de voto por candidato pro-Correa.



Nota. Gráficos de probabilidades provenientes del modelo 1 (ver tabla A3).

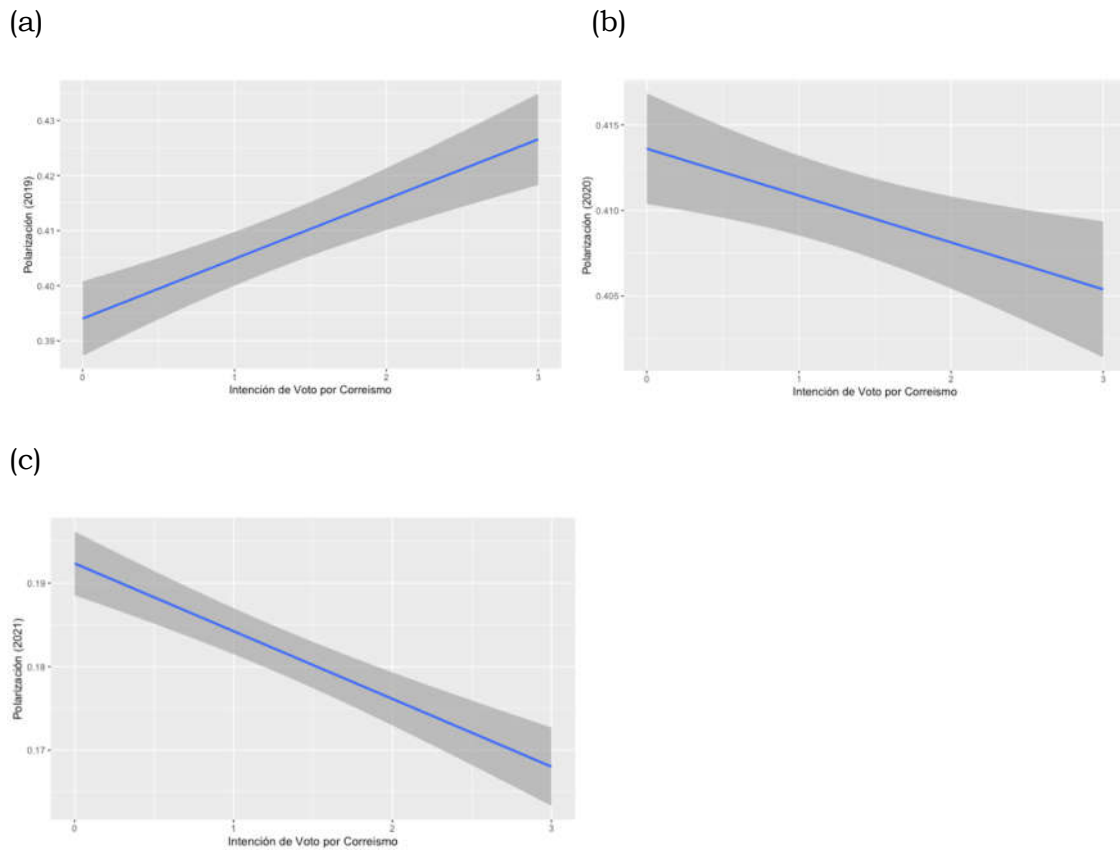
Efectivamente, mayores actitudes populistas (en contraste con actitudes elitistas y pluralistas) incrementan las probabilidades de voto prospectivo por un candidato afín o pro Rafael Correa. En esencia, el votante que exhibe mayores actitudes populistas tiene casi una y media veces más probabilidades de votar en el futuro por un candidato pro Rafael Correa (*Odds Ratios* [OR]=1.36, $p < 0.001$ [modelo 1]), en comparación a otras actitudes políticas. La figura 4 ilustra no solo que (a) cuando la demanda es más populista vota por candidatos potencialmente populistas, sino su polo negativo; (b) cuando no es populista, elige una oferta no populista.³

La relación entre el voto prospectivo por un candidato asociado al populismo de izquierda radical y la polarización política es inversa. Si bien la hipótesis nula sobre si la presencia de un líder populista influencia la polarización política no es significativa cuando se correlacionan las dos variables únicamente (ver modelo 2 en la tabla A3), es estadísticamente relevante cuando se le suman variables socioeconómicas de control (modelo 3 en la tabla A3). En esencia, el nexo entre la intención de voto y la polarización política no solo es claro (ver figura 5), sino que coincide con el hecho de que Ecuador pasó de un gobierno con presencia de un líder carismático y populista (Rafael Correa), a uno no populista ni carismático (Guillermo Lasso), verificando lo interpretado en el modelo de ecuaciones estructurales. De hecho, interpretando los coeficientes de la última

regresión no-lineal, parecería que con cada líder populista en el gobierno se eleva al menos una vez la polarización política ($OR = 1.06$, $p < 0.05$ [modelo 3]).

Figura 5

Probabilidades, intención de voto por candidato pro-Correa versus polarización política.



Nota. Gráficos de probabilidades correspondientes con el modelo 1 (ver tabla A3).

Conclusión

Este artículo indagó sobre la conexión entre la polarización política y el populismo. Elaboramos un modelo parsimonioso para ser testeado en la región andina, donde las tasas de polarización política son en promedio crecientes y ha existido más de una experiencia de líderes populistas como jefe de gobierno a través del tiempo. Este modelo teórico asume que el populismo condiciona un incremento en las tasas de polarización política.

Probando este supuesto en Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú, como primer componente empírico, se observa que hay una relación significativa entre la presencia de líderes populistas y el aumento en las tasas de polarización política. A saber, a mayor presencia de líderes populistas, mayores son las probabilidades de incremento para la polarización política.

En este artículo también se analizaron datos individuales basados en una encuesta solo a ecuatorianos mayores de 16 años. Esta encuesta fue aplicada en 2019, 2020 y 2021. Si bien esta encuesta no es probabilista, con su ayuda se construyó un modelo de ecuaciones estructurales que considera tanto variables directamente observables como latentes, junto con la demanda de la política. En este sentido, en el segundo componente empírico de este artículo, se consideró tanto las actitudes populistas como la intención de voto por un candidato pro Rafael Correa, como *proxy* de populismo. Los resultados reportan que las actitudes populistas contribuyen a la elección de líderes populistas que a su vez aumentan las probabilidades de polarización política.

Estos resultados, indudablemente, pueden contribuir a la amplia agenda de investigación sobre si el populismo amenaza o fortalece la democracia (ver, por ejemplo, Mouffe, 2018; Rovira Kaltwasser, 2012; Ruth-Lovell *et al.*, 2019). Como el aumento de la polarización política se puede etiquetar como “dañino” o “tóxico” para los sistemas políticos democráticos (Boese *et al.*, 2022; Coppedge *et al.*, 2021), este artículo parece inclinarse por el escenario en donde el populismo amenaza la democracia. Si bien la variación observada, tanto a través de los países Andinos como a través del tiempo en Ecuador, indica señales positivas de resiliencia democrática y de cambio gradual de alta a mediana polarización, sería interesante replicar este modelo en el futuro para seguir refinando la interacción de las actitudes políticas y la presencia de líderes populistas en el sistema político de nuevas democracias como las de la región Andina.

En este sentido, animamos a los académicos y profesionales interesados en el nexo entre la polarización política y el populismo a que utilicen y refinan el modelo teórico propuesto con datos más generalizables y herramientas metodológicas que permitan pasar de un análisis correlativo a uno causal, como lineamientos futuros de investigación. También sería relevante el diseño de un modelo donde tanto las actitudes políticas como la intención de voto por el populismo pueden tener un efecto directo en la

variación de polarización política, sin necesariamente elevar los índices de colinealidad a niveles insatisfactorios.

Notas

¹ Por ejemplo, el enfoque estructuralista, el discursivo, el político-estratégico y el sociocultural (ver Campos-Herrera y Umpierrez de Reguero, 2019; Larraín, 2019).

² El ejemplo de la política estadounidense a lo largo de estos cuarenta años puede ser un ejemplo ilustrativo para la consistencia ideológica.

³ Juzgando únicamente por la elección de voto asociada a un populismo de izquierda radical.

Referencias

- Abad Cisneros, A. (2018). El voto populista en la Región Andina: los casos de Colombia, Ecuador y Perú. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (119), 209-244. <https://www.jstor.org/stable/26511428>.
- Abramowitz, A.I., y Saunders, K.L. (2005). Why Can't We All Just Get Along? The Reality of a Polarized America. *The Forum: A Journal of Applied Research in Contemporary Politics*, 3,1-22.
- Abramowitz, A.I., y Saunders, K.L. (2008). Is Polarization a Myth? *Journal of Politics*, 70, 542-555. <https://doi.org/10.1017/S0022381608080493>
- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D., Sanford, R., Aron, B. R., Levinson, M. y Morrow, W.R. (1950). *The Authoritarian Personality*. Harper.
- Akkerman, A., Mudde, C., y Zaslove, A. (2014). How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters. *Comparative Political Studies*, 47(9), 1324-1353. <https://doi.org/10.1177/0010414013512600>
- Almond, G. y Verba, S. (1965). *The Civic Culture*. Princeton University Press.
- Ansolabehere, S., Rodden, J., y Snyder, J. M. (2008). The Strength of Issues: Using Multiple Measures to Gauge Preference Stability, Ideological Constraint, and Issue Voting. *American Political Science Review*, 102(2), 215-232. <https://doi.org/10.1017/S0003055408080210>
- Art, D. (2011). *Inside the Radical Right: The Development of Anti-immigrant Parties in Western Europe*. Cambridge University Press.

- Aslanidis, P. (2016). Populist Social Movements of the Great Recession. *Mobilization: An International Quarterly*, 21(3), 301-321. <https://doi.org/10.17813/1086-671X-20-3-301>
- Baldassarri, D., y Gelman, A. (2008). Partisans without Constraint: Political Polarization and Trends in American Public Opinion. *American Journal of Sociology*, 114, 408-446. <https://doi.org/10.1086/590649>
- Bakker, B. (2014). Personality and Politics. The Direct and Indirect Associations between the Five Factor Model and Political Attitudes [Tesis de Doctorado, University of Southern Denmark].
- Barr, R.R. (2017). *The Resurgence of Populism in Latin America*. Lynne Rienner Publishers.
- Boese, V., Alizada, N., Lundstedt, M., Morrison, K., Natsika, N., Sato, Y., Tai, H. and Lindberg, S. (2022). *Autocratization Changing Nature? Democracy Report 2022*. Varieties of Democracy Institute (V-DEM).
- Burbano de Lara, F. (1992). Populismo, democracia y política: El caso de Abdalá Bucaram. En *Populismo* (pp. 119-140). ILDIS-Abya-Yala.
- Burbano de Lara, F. (2007). Introducción. En *Correa un año...: de las promesas a la realidad* (pp. 1-17). La Caracola.
- Campos-Herrera, G., y Umpierrez de Reguero, S. (2019). Populism in Latin America: Past, Present, and Future. *Latin American Politics and Society*, 61(1), 148-159. [10.1017/lap.2018.63](https://doi.org/10.1017/lap.2018.63)
- Castañeda, J. (2006). Latin America's Left Turn. *Foreign Affairs*, 85, 28-43.
- Conniff, M. (2003). Neopopulismo en América Latina. La década de los 90 y después. *Revista de Ciencia Política*, 23(1), 31-38.
- Conover, P. y Feldman, S. (1981). The Origins and Meaning of Liberal/Conservative Self-Identifications. *American Journal of Political Science*, 25, 617-645. <https://www.jstor.org/stable/2110756>
- Converse, P., Campbell, A., Miller, W. y Stokes, D. (1961). Stability and Change in 1960: A Reinstating Election. *American Political Science Review*, 55(2), 269-280. <https://www.jstor.org/stable/2110756>
- Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C.H., Lindberg, S.I., Teorell, J., Alizada, N., Altman, D., Bernhard, M., Cornell, A., Fish, M.S., Gastaldi, L., Gjerløw, H.,

- Glynn, A., Hicken, A., Hindle, G., Ilchenko, N., Krusell, J., Lührmann, A., Maerz, S.F., Marquardt, K.L., McMann, K.M., Mechkova, V., Medzihorsky, J., Paxton, P., Pemstein, D., Pernes, J., von Römer, J., Seim, B., Sigman, R., Skaaning, S.-E., Staton, J.K., Sundström, A., Tzelgov, E., Wang, Y-T., Wig, T., Wilson, S. y Ziblatt, D. (2021). V-Dem Dataset v11.1.
- De La Torre, C. (2007). The Resurgence of Radical Populism in Latin America. *Constellation*, 14(4), 381-397. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8675.2007.00453.x>
- De la Torre, C. (2010). *Populist Seduction in Latin America*. Ohio University Press.
- De la Torre, C. (2017). Populism in Latin America. En C. Rovira Kaltwasser, P.A. Taggart, P.O. Espejo y P. Ostiguy (Eds.), *The Oxford Handbook of Populism* (pp. 196-213). Oxford University Press.
- De La Torre, C., y Mazzoleni, O. (2022). Cas Mudde y los límites de una definición mínima de populismo. En I. Ríos-Rivera y S. Umpierrez de Reguero (Eds.), *Populismo en el comportamiento político en Ecuador: incorporando la agenda ideacional* (pp. 35-60). Universidad Casa Grande.
- Falleti, T.G., y Parrado, E.A. (2018). *Latin America since the Left Turn*. University of Pennsylvania Press.
- Fiorina, M.P., Samuel J.A., y Pope, J.C. (2005). *Culture War?* Pearson Longman.
- Fiorina, M.P., Samuel J.A., y Pope, J.C. (2008). Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings. *The Journal of Politics*, 70(2), 556-560. <https://doi.org/10.1017/S002238160808050X>
- Galindo-Hernández, C. (2006). Neopopulismo en Colombia: el caso de Álvaro Uribe Vélez. *ÍCONOS. Revista de Ciencias Sociales*, 27, 147-162.
- Gidron, N. y Bonikowski, B. (2013). Varieties of Populism: Literature Review and Research Agenda. Working Paper Series, Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University, No.13-0004. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2459387>
- González-Paredes, S., Jara-Alba, C., Orcés, L. y Umpierrez de Reguero, S. (2022). Actitudes populistas, emociones negativas y posición partidaria frente a la inmigración en Ecuador. En Ríos-Rivera, I. y Umpierrez de Reguero, S. (Eds.), *Populismo en el comportamiento político en Ecuador: incorporando la agenda ideacional* (pp. 219-246). Universidad Casa Grande.

POPULISMO Y POLARIZACIÓN POLÍTICA EN LA REGIÓN ANDINA

- Goren, P. (2005). Party Identification and Core Political Values. *American Journal of Political Science*, 49(4), 881-896. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2005.00161.x>
- Handlin, S. (2018). The Logic of Polarizing Populism: State Crises and Polarization in South America. *American Behavioral Scientist*, 62(1), 75-91. [10.1177/0002764218756922](https://doi.org/10.1177/0002764218756922)
- Hawkins, K.A., Riding, S., y Mudde, C. (2012). *Measuring Populist Attitudes. Political Concepts, Committee on Concepts and Methods* [Working Paper]. University of Georgia.
- Hawkins, K.A. (2009). Is Chávez Populist? Measuring Populist Discourse in Comparative Perspective. *Comparative Political Studies*, 42(8), 1040-1067.
- Hawkins, K.A., y Rovira Kaltwasser, C. (2017). The Ideational Approach to Populism. *Latin American Research Review*, 52(4). <https://doi.org/10.1177/0010414009331721>
- Herrera, E., Umpierrez de Reguero, S., Chuya, J., Zurita, C. y Palacios, A. (2022). Voto económico, posición partidaria y actitudes populistas: ¿una relación circular? En I. Ríos-Rivera y S. Umpierrez de Reguero (Eds.), *Populismo en el comportamiento político en Ecuador: incorporando la agenda ideacional* (pp. 109-138). Universidad Casa Grande.
- Holbrook, A. L., y Krosnick, J.A. (2010). Social Desirability Bias in Voter Turnout Reports: Tests using the item count technique. *Public Opinion Quarterly*, 74, 37-67. <http://www.jstor.com/stable/40660537>
- Jacoby, W.G. (1995). The Structure of Ideological Thinking in the American Electorate. *American Journal of Political Science*, 39(2), 314-335. <https://www.jstor.org/stable/2111615>
- Jagers, J., y Walgrave, S. (2007). Populism as a Political Communication Style. *European Journal of Political Research*, 46(3), 319-345. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00690.x>
- Kinder, D.R. (1998). Opinion and Action in the Realm of Politics. En D.T. Gilbert, S.T. Fiske, y G. Lindzey (Eds.), *The Handbook of Social Psychology* (pp. 778-867). McGraw-Hill.
- Laclau, E. (2005). *La Razón Populista*. Fondo de Cultura Económica.

- Lelkes, Y. (2016). Mass Polarization: Manifestations and Measurements. *Public Opinion Quarterly*, 80, 392-410. <https://www.jstor.org/stable/44014625>
- Levendusky, M., y Malhotra, N. (2016). Does Media Coverage of Partisan Polarization Affect Political Attitudes? *Political Communication*, 33, 283-301. <https://doi.org/10.1080/10584609.2015.1038455>
- Levitsky, S., y Roberts, K.M. (2011). *The Resurgence of the Latin American Left*. Johns Hawkins University Press.
- McClosky, H. (1958). *Conservatism and Personality*. *American Political Science Review*, 52(1), 27-45. <https://www.jstor.org/stable/1953011>
- McCoy, J., Rahman, T., y Somer, M. (2018). Polarization and the Global Crisis of Democracy: Common Patterns, Dynamics, and Pernicious Consequences for Democratic Polities. *American Behavioral Scientist*, 62(1), 16-42. <https://doi.org/10.177/00027642187595760>
- Meléndez, C., y Rovira Kaltwasser, C. (2019). Political Identities: The Missing Link in the Study of Populism. *Party Politics*, 25(4), 520-533. <https://doi.org/10.1177/1354068817741287>
- Mesquita Ceia E. (2022). Populist Constitutionalism in Brazil and Peru: Historical and Contextual Issues. *Lentera Hukum*, 9(1), 75-112. <https://doi.org/10.19184/ejlh.v9i1.28489>
- Moncagatta, P., y Poveda, A. E. (2021). La creciente polarización ideológica en Ecuador bajo el Gobierno de Rafael Correa. Estado y Comunes, *Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 1(12), 55-71. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n12.2021.210
- Montúfar, C. (2008). El populismo intermitente de Lucio Gutiérrez. En C. De La Torre y E. Peruzzotti (Eds.), *El retorno del pueblo: Populismo y nuevas democracias en América Latina* (pp. 267-298). Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Mouffe, C. (2018). *Por un populismo de izquierda*. Siglo XXI Editores.
- Mudde, C. (2004). The Populist Zeitgeist. *Government and Opposition* 39(4), 541-563. <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Mudde, C. y Rovira Kaltwasser, C. (2019). *Populismo. Una breve introducción*. Alianza Editorial.

POPULISMO Y POLARIZACIÓN POLÍTICA EN LA REGIÓN ANDINA

- Muñoz, P. (2021). Latin America Erupts: Peru goes Populist. *Journal of Democracy*, 32(3), 48-62. <https://doi.org/10.1353/jod.2021.0033>
- Ostiguy, P. (2017). Populism: A Socio-Cultural Approach. En C. Rovira Kaltwasser, P. Taggart, P. Ochoa Espejo y P. Ostiguy (Eds.), *The Oxford Handbook of Populism* (pp.73-97). Oxford University Press.
- Ostiguy, P., Panizza, F. y Moffitt, B. (2021). *Populism in Global Perspective. A Performative and Discursive Approach*. Routledge.
- Pastrana Buelvas, E. y Vera Piñeros, D. (2011). La estrategia populista en la política exterior de Álvaro Uribe. *Papel Político*, 16(2), 599-635.
- Prada Espinel, Ó.A, y Romero-Rodríguez, L.M. (2019). Polarización y demonización en la campaña presidencial de Colombia de 2018: análisis del comportamiento comunicacional en el Twitter de Gustavo Petro e Iván Duque. *Revista Humanidades*, 9(1). <https://doi.org/10.15517/h.v9i1.35343>
- Przeworski, A. (2022). What Do Measures of Political Polarization Measure and What They Do Not? https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4105625
- Ríos-Rivera, I. y Umpierrez de Reguero, S. (Eds.), *Populismo en el comportamiento político en Ecuador: incorporando la agenda ideacional*. Universidad Casa Grande.
- Romero-Rodríguez, L.M., Gadea, W., y Aguaded, I. (2015). De la demonización a la polarización: un análisis desde el discurso digital del gobierno y la oposición venezolana. *Argos*, 32(62), 97-117. <https://repository.usc.edu.co/handle/20.500.12421/2815>
- Rooduijn, M., y Pauwels, T. (2011). Measuring Populism: Comparing Two Methods of Content Analysis. *West European Politics*, 34(6), 1272-1283. <https://doi.org/10.1080/01402382.2011.616665>
- Rovira Kaltwasser, C. (2012). The Ambivalence of Populism: Threat and Corrective for Democracy. *Democratization*, 19(2), 184-208. <https://doi.org/10.1080/13510347.2011.572619>
- Rovira Kaltwasser, C. (2014). The Responses of Populism to Dahl's Democratic Dilemmas. *Political Studies*, 62, 470-487. <https://doi.org/10.1111/1467-9248.12038>

- Rovira Kaltwasser, C. (2021). Bringing Political Psychology into the Study of Populism. *Philosophical Transactions of the Royal Society B*, 376(1822). <https://doi.org/10.1098/rstb.2020.0148>
- Rovira Kaltwasser, C., y Taggart, P. (2016). Dealing with Populists in Government: A Framework for Analysis. *Democratization*, 23(2), 201-220. <https://doi.org/10.1080/13510347.2015.1058785>
- Ruth-Lovell, S.P., Lührmann, A., y Grahn, S. (2019). *Democracy and Populism: Testing a Contentious Relationship*. V-Dem Institute-Gothenburg University.
- Schwartz, S. (1994). Are There Universal Aspects in the Structure and Contents of Human Values? *Journal of Social Issues*, 50(4), 19-45. [https://doi.org/10.1200-0019\\$03.00/1](https://doi.org/10.1200-0019$03.00/1)
- Stanley, B. (2011). Populism, Nationalism, or National Populism? An Analysis of Slovak Voting Behaviour at the 2010 Parliamentary Election. *Communist and Post-Communist Studies*, 44, 257-270. <https://www.jstor.org/stable/10.2307/48610330>
- Van Hauwaert, S.M., Schimpf, C.H., y Azevedo, F. (2020). The Measurement of Populist Attitudes: Testing Cross-National Scales using Item Response Theory. *Politics*, 40(1), 3-21. <https://doi.org/10.177/0263395719859306>
- Van Hauwaert, S.M., y Van Kessel, S. (2018). Beyond Protest and Discontent: A Cross-National Analysis of the Effect of Populist Attitudes and Issue Positions on Populist Party Support. *European Journal of Political Research*, 57(1), 68-92. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12216>
- Ulloa, C. (2017). *El populismo en escena. ¿Por qué emerge en unos países y en otros no?* FLACSO Ecuador.
- Weyland, K. (1996). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: Unexpected Affinities. *Studies in Comparative International Development*, 31(3), 3-31. <https://doi.org/10.1007/BF02738987>
- Weyland, K. (2001). Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics. *Comparative Politics*, 34(1), 1-22. <https://www.jstor.org/stable/422412>
- Weyland, K. (2017). A Political-Strategic Approach. En C. Rovira Kaltwasser, P. Taggart, P. Ochoa Espejo y P. Ostiguy (Eds.), *Oxford Handbook of Populism* (pp. 53-73). Oxford University Press.

POPULISMO Y POLARIZACIÓN POLÍTICA EN LA REGIÓN ANDINA

Zanotti, L., y Rama, J. (2021). Support for Liberal Democracy and Populist Attitudes: A Pilot Survey for Young Educated Citizens. *Political Studies Review*, 19(3), 511-519. <https://doi.org/10.1177/1478929920945856>

Apéndices

Tabla A1

Base de datos de populismo versus polarización política en la región andina

ID	Líder	Líder Populista	Polarización Política*	Referencias
1979ECU	Jaime Roldós	0	2.12	
1981ECU	Oswaldo Hurtado	0	2.12	
1984ECU	León Febrés Cordero	0	2.12	
1988ECU	Rodrigo Borja	0	2.12	
1992ECU	Sixto Durán Ballén	0	2.34	
1996ECU	Abdalá Bucaram	1	2.48	de la Torre, 2007; 2009; 2017; Burbano de Lara, 1992
1997ECU	Rosalía Arteaga	0	2.48	
1997ECU	Fabián Alarcón	0	2.48	
1998ECU	Jamil Mahuad	0	2.48	
2000ECU	Gustavo Noboa	0	2.66	
2002ECU	Lucio Gutiérrez	1	2.66	César Montúfar, 2008 en de la Torre y Peruzzotti, 2008
2005ECU	Alfredo Palacio	0	2.66	
2007ECU	Rafael Correa	1	3.44	de la Torre, 2017; Burbano de Lara, 2007; Carreras, 2012
2017ECU	Lenín Moreno	0	3.44	
2021ECU	Guillermo Lasso	0	2.82	
1980PER	Fernando Belaúnde Terry	0	2.40	
1985PER	Alan García	0	2.40	
1990PER	Alberto Fujimori	1	2.40	Weyland, 1996; 2001; 2017
2000PER	Valentín Paniagua	0	1.97	
2001PER	Alejandro Toledo	0	1.97	
2006PER	Alan García	0	1.97	
2011PER	Ollanta Humala	1	2.00	Abad Cisneros (2018)
2016PER	Pedro Pablo Kuczynski	0	2.90	
2018PER	Martín Vizcarra	0	2.90	
2020PER	Manuel Merino	0	3.46	
2020PER	Francisco Sagasti	0	3.46	
2021PER	Pedro Castillo	1	3.46	Mésquita (2022); Muñoz (2021)

SEBASTIÁN UMPIERREZ DE REGUERO *ET AL.*

1982BOL	Hernán Siles Suazo	0	2.51	
1985BOL	Victor Paz Estenssoro	0	2.30	
1989BOL	Jaime Paz Zamora	0	2.11	
1993BOL	Gonzalo Sánchez de Lozada	0	2.30	
1997BOL	Hugo Banzer Suárez	0	2.12	
2001BOL	Jorge Quiroga Ramírez	0	2.28	
2002BOL	Gonzalo Sánchez de Lozada	0	2.84	
2003BOL	Carlos Mesa	0	2.84	
2005BOL	Eduardo Rodríguez Veltzé	0	2.98	
2006BOL	Evo Morales	1	3.34	de la Torre, 2017; Mudde y Rovira Kaltwasser, 2013
2019BOL	Jeanine Áñez	0	3.99	
2020BOL	Luis Arce Catacora	0	3.80	
1981COL	Julio César Turbay	0	2.13	
1982COL	Belisario Antonio Betancur	0	2.13	
1986COL	Virgilio Barcos	0	2.13	
1990COL	César Augusto Gaviria	0	2.27	
1994COL	Ernesto Samper	0	2.64	
1998COL	Andrés Pastrana	0	2.64	
2002COL	Álvaro Uribe Vélez	1	2.75	Galindo-Hernández (2006); Pastrana Buelvas y Vera Piñeros, D. (2011).
2010COL	Juan Manuel Santos	0	2.67	
2018COL	Iván Duque	0	2.97	

Nota: (*) Se consideró el año siguiente de la elección del líder populista. Por ejemplo, Ollanta Humala ganó la presidencia en 2011. Entonces, se toma en cuenta 2012 para medir la polarización política en esta observación.

POPULISMO Y POLARIZACIÓN POLÍTICA EN LA REGIÓN ANDINA

Tabla A2

Modelo de ecuaciones estructuradas, polarización, intención de voto y actitudes políticas

	Modelo 1 (no estandarizado)	Modelo 1 (estandarizado)
Cargas Factoriales		
<u>Populismo</u>		
¿Los políticos ecuatorianos tienen que seguir la voluntad del pueblo?	1.00+	0.76*** (0.02)
¿Las decisiones más importantes deberían ser tomadas por el pueblo, y no por los políticos?	0.98*** (0.02)	0.76*** (0.02)
¿Los Asambleístas del Ecuador deben seguir la voluntad del pueblo?	0.98*** (0.02)	0.82*** (0.02)
<u>Elitismo</u>		
¿Ecuador estaría mejor gobernado si se les dejaran las decisiones importantes a personas de negocios exitosos?	1.00+	0.73*** (0.02)
¿Ecuador estaría mejor gobernado si se les dejaran las decisiones importantes a expertos independientes?	1.09*** (0.06)	0.87*** (0.03)
<u>Pluralismo</u>		
¿En una democracia es importante escuchar la opinión de distintos grupos de personas?	1.00+	0.89*** (0.02)
¿En una democracia es importante lograr consensos entre distintos puntos de vista?	1.02*** (0.02)	0.86*** (0.02)
Pendientes de Regresión		
<u>Polarización política</u>		
Intención de voto por candidato pro Rafael Correa	0.02† (0.01)	0.03† (0.02)
<u>Intención de voto por candidato pro Rafael Correa</u>		
Populismo	0.29*** (0.05)	0.19*** (0.03)
Elitismo	-0.16*** (0.00)	-0.13*** (0.02)
Pluralismo	-0.17** (0.05)	-0.11** (0.03)
Covariables Latentes		
Populismo * Elitismo	0.27*** (0.02)	0.33*** (0.02)
Populismo * Pluralismo	0.47*** (0.02)	0.70*** (0.01)
Elitismo * Pluralismo	0.27*** (0.02)	0.35*** (0.02)
Índices de Bondad de Ajuste		
X ²	543.87(22)***	543.87(22)***
CFI	0.95	0.95
TLI	0.91	0.91
RMSEA	0.09	0.09

Nota. Valor $p = † < 0.10$; * < 0.05; ** < 0.01; *** < 0.001.

Tabla A3

Coef. (error est.) de regresión no-lineal, polarización política, intención de voto y actitudes políticas

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3
	Intención de voto por un candidato pro Rafael Correa	Polarización Política (sin variables de control)	Polarización Política (con variables de control)
Actitudes populistas	0.307*** (0.046)		
Actitudes elitistas	-0.201*** (0.031)		
Actitudes pluralistas	-0.145*** (0.048)		
Intención de voto por un candidato pro-Rafael Correa		0.041 (0.027)	0.061* (0.029)
Autoidentificación ideológica (izquierda-derecha)			-0.025† (0.013)
Edad			-0.048*** (0.003)
Sexo (Mujer)			0.223** (0.072)
Región (Costa)			0.678*** (0.074)
Educación			0.017 (0.042)
Estatus socioeconómico (subjetivo)			0.488*** (0.045)
Religión (evangélico)			-1.631*** (0.091)
0 1	-0.408* (0.186)	-1.424*** (0.057)	-2.537*** (0.183)
1 2	0.145 (0.185)	0.446*** (0.050)	-0.154 (0.175)
2 3	0.982*** (0.187)		
Años (Encuesta)	Sí	No	No

Nota. Valor $p = \dagger < 0.10$; * < 0.05; ** < 0.01; *** < 0.001. El Modelo 1 es una regresión logística ordinal con efectos aleatorios. En cambio, los Modelos 2 y 3 son únicamente regresiones logísticas ordinales sin efectos fijos ni aleatorios.

REVISTA STVLTIFERA

DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

VOLUMEN 5, NÚMERO 2, SEGUNDO SEMESTRE DEL 2022

ISSN 0719-983X

Polarización, democracia y populismo(s): propuestas de análisis

Claudio Riveros y Alejandro Pelfini

La razón democrática del populismo. Antagonismo, heterogeneidad y populismo posliberal

Marcelo Nazareno

Populism versus Parliamentarism: Towards Non-Antagonistic Forms of Democratic Politics

Uros Ugarkovic

El antagonismo, perfecto *partenaire* del populismo

Graciela Ferrás

La venganza de los incorrectos. La derecha radical populista y la política del resentimiento

Gastón Souroujon

Del populismo como amenaza a la amenaza populista, crónicas de un destino anunciado. Diálogos necesarios entre la teoría política y la socio-historia

Edgardo Manero

Populismo y polarización política en la Región Andina. Entre los líderes y la demanda populista

Sebastián Umpierrez de Reguero, Ingrid Ríos, Eduardo Herrera y Santiago González

Democracia, república y populismo en la Argentina reciente a la luz del debate intelectual (1983-2015)

Sabrina Morán

Sin agonismo no hay paraíso: Polarización y populismo en el proceso constituyente chileno

Cristóbal Bellolio Badiola

Masivo y antielitario: el estallido social chileno como momento populista

Nicolás Selamé

¿Hay un futuro político para el “postfascismo”? Presentación de Corcuff, P. (2021). *La grande confusion. Comment l'extrême droite gagne la bataille des idées*

Philippe Corcuff

Posturas e imposturas en torno a un concepto negativo de democracia. Reseña de Friz, C. (2021). *El exceso de la democracia*

Cristóbal Balbontín-Gallo y María B. Gutiérrez Recabarren

Reseña de Salmorán, G. (2021). *Populismo. Historia y geografía de un concepto*

Karina Gómez Cantillana